



# Strategický plán městyse Nový Hrádek pro období 2016 – 2021

## Závěrečná zpráva - výsledky dotazníkového šetření



Ve spolupráci s městysem Nový Hrádek zpracovala:  
**Východočeská rozvojová s.r.o.**





## Obsah

<b>1. Úvod</b> .....	5
<b>2. Dotazník pro obyvatele</b> .....	6
2.1 Shrnutí výsledků .....	6
2.2 Vyhodnocení.....	8
<b>3. Dotazník pro podnikatele – vyhodnocení</b> .....	35
<b>4. Dotazník pro neziskové organizace – vyhodnocení</b> .....	39
<b>5. Dotazník pro příspěvkové organizace - vyhodnocení</b> .....	43
<b>6. Závěr</b> .....	45

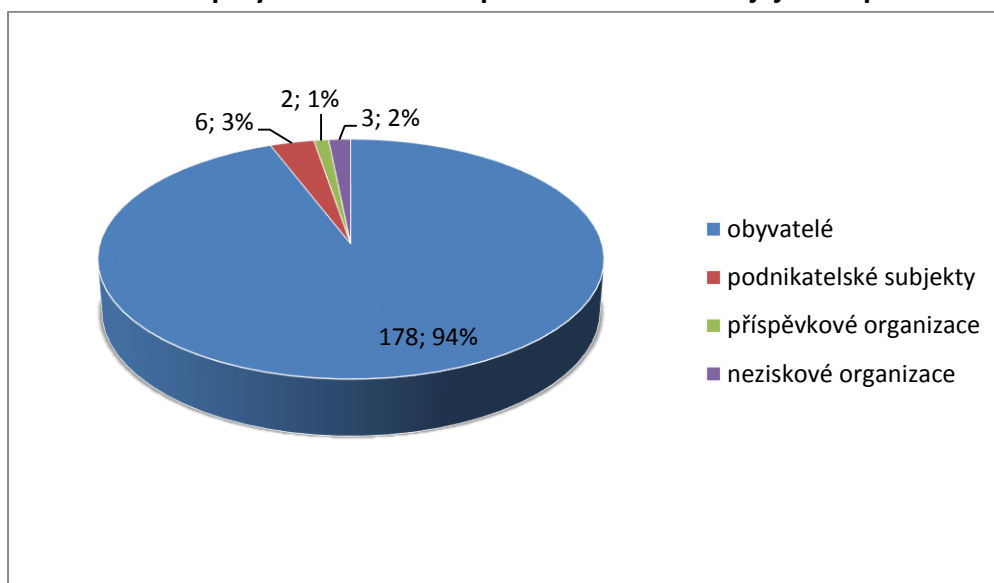




## 1. Úvod

Dotazníkové šetření proběhlo v souvislosti s přípravou strategického plánu rozvoje městyse v měsíci červnu 2015. Cílové skupiny, pro které byly dotazníky vytvořeny, se skládaly z obyvatel městyse včetně místních chatařů a chalupářů, podnikatelských subjektů, neziskových organizací a příspěvkových organizací. Od těchto skupin byly pomocí dotazníků zjišťovány názory a postoje týkající se přítomnosti i budoucího rozvoje Nového Hrádku. Celkem se dotazníkového průzkumu zúčastnilo 189 (z toho 178 obyvatel, 6 podnikatelů, 2 příspěvkové organizace a 3 neziskové organizace, rozdělení zúčastněných podle cílových skupin je umístěno v následujícím grafu).

**Graf: Cílové skupiny dotazníkového průzkumu a četnost jejich odpovědí**



V úvodu dotazníku byly cílové skupiny vždy seznámeny s účelem dotazníku, se způsoby jeho vyplňování (v papírové podobě nebo elektronicky), možností odevzdání kontaktu za účelem dalšího informování, se sběrnými místy (na úřadě městyse, vhozením do schránky na úřadě městyse, zaslání scanu dotazníku e-mailem na úřad městyse, elektronické vyplnění a odeslání na webu <https://dotaznik-pro-obyvatele.vyplnto.cz/>). Výsledky dotazníkového šetření ve vazbě na jednotlivé dotazované skupiny jsou popsány v následujícím textu.



## 2. Dotazník pro obyvatele

### 2.1 Shrnutí výsledků

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem 178 obyvatel Nového Hrádku, z převážné většiny se jedná o osoby žijící v městyse dlouhodobě. Zastoupení mužů a žen bylo téměř vyrovnané, věkově nejpočetnější skupina odpovídajících spadá do kategorie 30 - 49 let. Z hlediska vzdělání převažovali středoškoláci s maturitou a kategorie pracujících.

Obyvatelé Nového Hrádku odpovídající na dotazník si v místě svého bydliště nejvíce cení blízkosti přírody a příznivého životního prostředí, které využívají pro trávení svého volného času či sportování. Rovněž jsou odpovídající převážně spokojeni se vzhledem a čistotou městyse a dostupností základních komerčních služeb. Celkově vyplývá z dotazníku vysoká spokojenost obyvatel Nového Hrádku po všech stránkách, s např. zdravotnickými službami, turistickou infrastrukturou, bezpečností, mateřskou školou, komunikací městyse s občany, ochotou a vstřícností, autobusovou dopravou, s TJ Sokol, knihovnou, svozem odpadu aj.

Naopak nejvíce nespokojení jsou obyvatelé s mezilidskými vztahy, aniž by však byla dotazníkem blíže specifikována příčina tohoto stavu. Negativně je dále vnímán stav komunikací a chodníků, nabídka pracovních míst a pracovního uplatnění, technický stav veřejných budov a nedostatečná nabídka bydlení ze strany městyse (byty pro sociálně slabé, seniory).

Volné prostory v okolí městyse (cyklotrasy, turistické stezky atd.) jsou nejčastěji využívány pro trávení volného času obyvatel a pro sportovní aktivity, jako další místa pro sport často zmiňovaná následují Sokolovna a lyžařský svah. Naopak obyvatelům pro trávení volného času/sportování chybí nejvíce místo pro koupání, dětské hřiště, dle odpovídajících nedostatečně fungující kino a hřiště pro organizované sporty.

Mezi čteně uváděné výhody městyse pak patří dobré hospodaření, bezpečnost a nízká kriminalita.

Pro Nový Hrádek je charakteristická četná vyjížďka obyvatel a to nejvíce za nákupy, do práce a do škol (více jak dvě pětiny obyvatel), dále se vyjíždí za zdravotními a sociálními službami, na úřady a za kulturou, sportem a trávením volného času.

V oblasti dopravy vidí odpovídající jako neproblematičtější údržbu komunikací (zejména v zimě), necelá třetina odpovídajících zmínila ještě problematická místa v dopravě. Z oblasti odpadového hospodářství bylo zjištěno, že téměř všichni obyvatelé třídí odpad, přičemž nejvíce postrádají kontejnery/nádoby na plast, dále nádoby na bioodpad, sklo a papír. V oblasti životního prostředí je pro účastníky dotazníkového šetření nejdůležitější ekologické vzdělávání, snížení znečištění vod a jiných zátěží a odstranění černých skládek. Asi čtvrtina odpovídajících vidí jako nejproblematičtější hluk pocházející z výrobních areálů, objektů. Kvalitu životního prostředí podle odpovídajících dále zhoršuje nelegální odkládání odpadu, výroba ve fungujících výrobních areálech a nedostatečná infrastruktura životního prostředí.



Z hlediska údržby městyse je jako nejproblematictější viděna zimní údržba, výrazně méně odpovídajících je pak nespokojeno s nedostatky v úklidu chodníků a ulic či s nedostatkem odpadkových košů a kontejnerů či jejich nedostatečným svozem.

Do budoucna bude podle odpovídajících Nový Hrádek nejvíce čelit stárnutí obyvatel a nedostatku pracovních příležitostí. O něco menší riziko je spatřováno v nedostatku veřejných služeb a veřejné infrastruktury či odchodu obyvatel, poškozování životního prostředí. Proto by se městys dle odpovídajících měl nejvíce zaměřit na podporu podnikání a zaměstnanosti, sport, volný čas a kulturu a přibližně pětina odpovídajících navrhuje zaměřit se na školství. Výhodami městyse, které může využít pro svůj rozvoj, spatřují odpovídající především v příznivém stavu životního prostředí a hezkém okolí městyse, městys je odpovídajícími považován jako příjemné místo k bydlení. Asi čtvrtina odpovídajících je pak ochotná zapojit se do rozvoje městyse a zlepšování života v něm, je ochotna se účastnit diskuzí nad dalším rozvojem či je ochotná pomáhat jako dobrovolník.

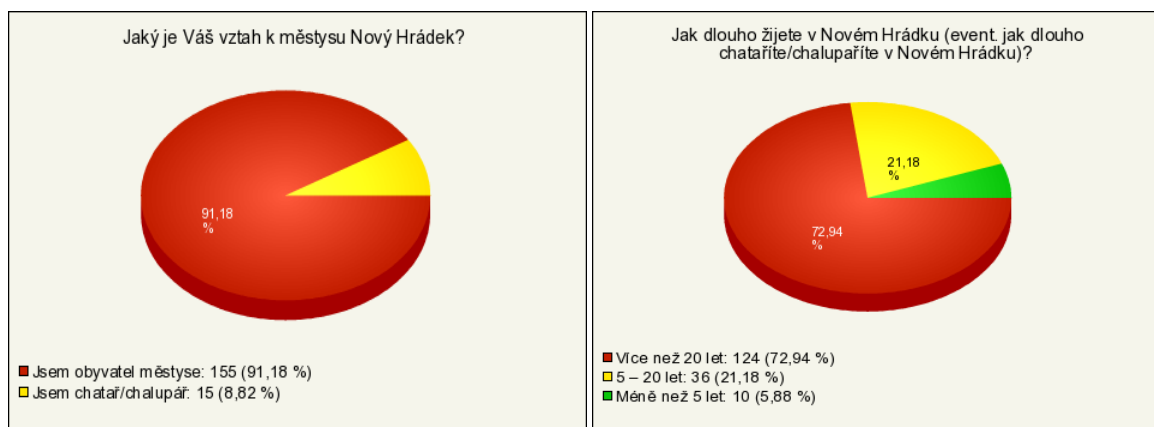
Více jak polovina odpovídajících neuvažuje o možnosti se z Nového Hrádku odstěhovat. Nejčastěji uváděnými důvody pro případné stěhování z městyse je uváděn nedostatek pracovního uplatnění, nevyhovující styl života nebo nedostatek podmínek pro trávení volného času. Podle odpovídajících představuje největší překážku v městysi v oblasti bydlení nedostatek startovacích bytů pro mladé, chybějící sociální byty pro potřebné, seniory.

Výkon místní správy hodnotili obyvatelé Nového Hrádku odpovídající na dotazník nadprůměrně. Jako horší vidí výkon místní správy v oblasti podpory podnikání a zajištění sociálních služeb. Spokojení jsou naopak s výkonem místní správy v oblasti veřejné dopravy, odpadového hospodářství, vstřícnosti a jednání samosprávy, informování obyvatel o záměrech a komunikace a v propagaci městyse a místních aktivit. Podle odpovídajících by měl městys využívat co nejvíce dotačních příležitostí, ale pouze tak, aby nedocházelo k zásadnímu navýšení zadlužení městyse. Z hlediska informovanosti o dění v městysi nejvíce odpovídajícím vyhovuje internet, Frymburské ozvěny a výlepové plochy, obecní vývěsky. Pro obecní rozhlas se vyjádřila přibližně pětina obyvatel.

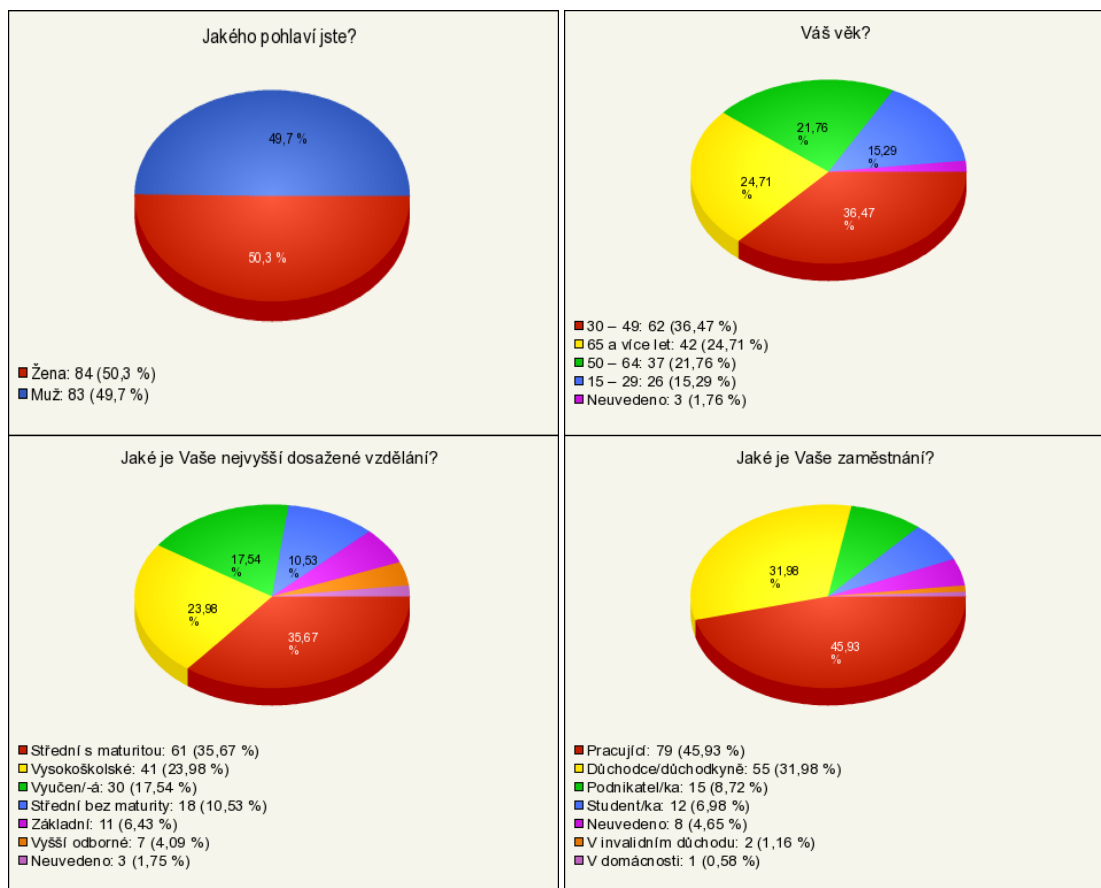


## 2.2 Vyhodnocení

Přibližně 91 % účastníků průzkumu z celé skupiny odpovídajících na dotazník pro obyvatele jsou obyvatelé městyse, necelých 9 % jsou pak chataři a chalupáři. Z celé skupiny odpovídajících téměř tři čtvrtiny (73 %) jsou osoby žijící v Novém Hrádku více jak 20 let.



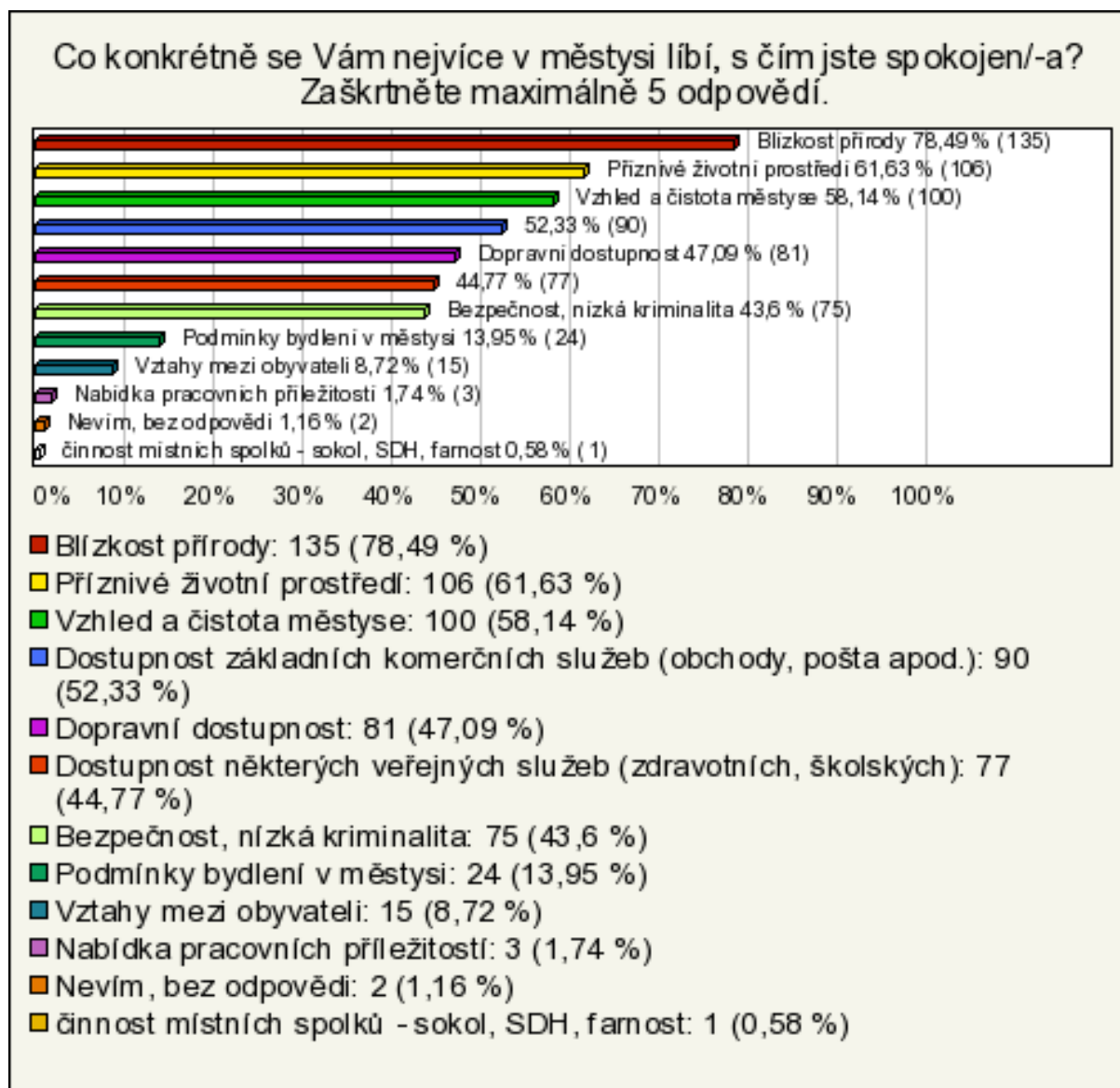
Poměr respondentů z hlediska pohlaví je velmi vyrovnaný (50,3 % žen, 49,7 % mužů). Z hlediska věkových skupin je nejčetněji zastoupena skupina ve věku 30 – 49 let (36,47 %), následují ji rozsahem poměrně blízké skupiny 65 let a více (24,71 %) a skupina 50 - 64 let (21,76 %). U odpovídajících převažuje vzdělání středoškolské s maturitou (35,67 %), následují respondenti s vysokoškolským vzděláním (23,98 %). V kategorii vyučen se pak nachází 17,54 % respondentů. Nejvíce odpovídajících z hlediska zaměstnání spadá do kategorie pracujících (45,93 %), následuje skupina důchodci (31,98 %), ostatní skupiny jako podnikatelé, studenti jsou zastoupeny méně jak z 10 %.







### 1. Co konkrétně se Vám nejvíce v městyse líbí, s čím jste spokojen/-a?

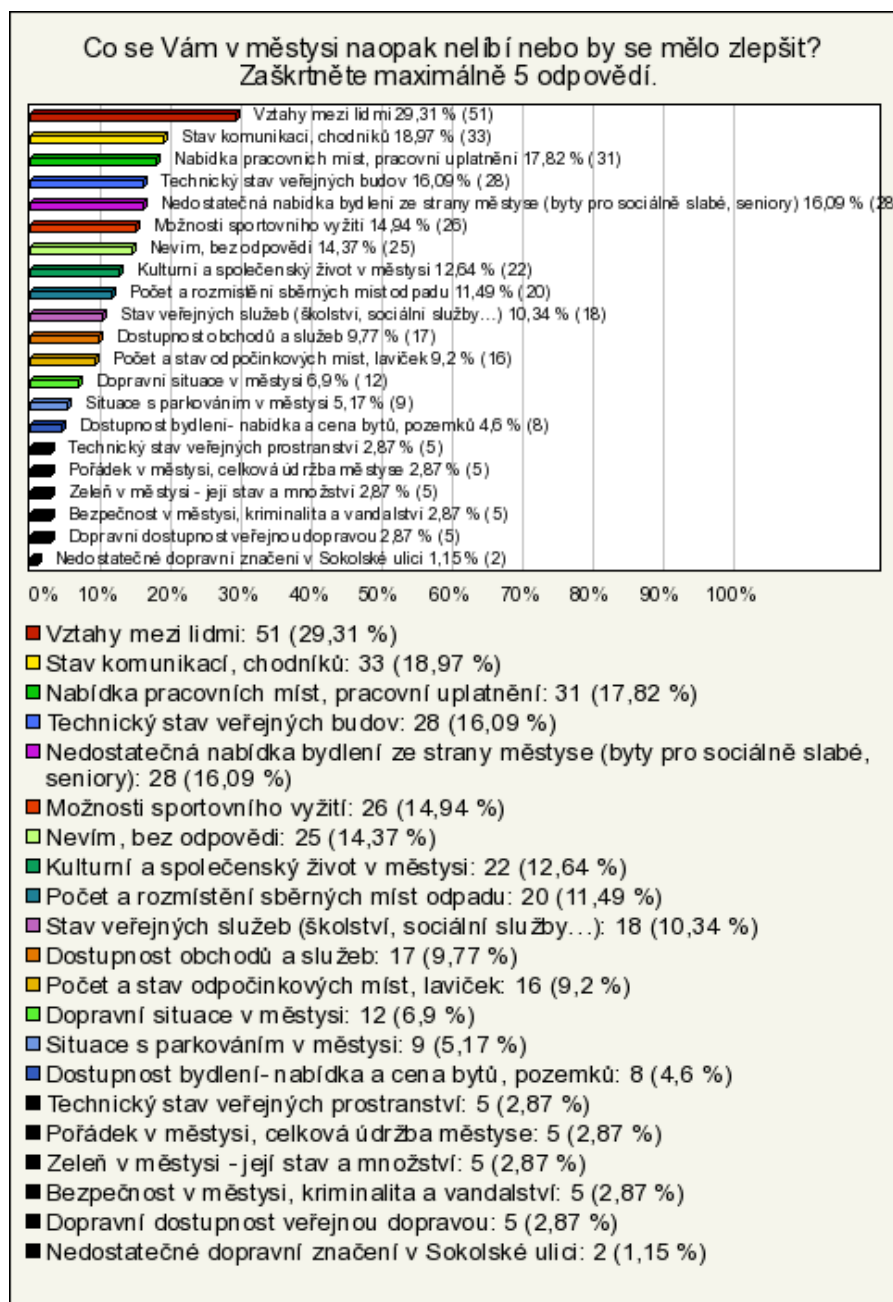


Obyvatelé Nového Hrádku nejvíce oceňují okolí městyse, tj. blízkost přírody. V tomto smyslu odpověděly téměř 4/5 respondentů (78,49 %). Dále odpovídající oceňují příznivé životní prostředí (61,63 %) a rovněž vzhled a čistotu městyse (58,14 %). Více jak polovina je také spokojena s dostupností základních komerčních služeb. Pětici nejvíce oceňovaných předností městyse ukončuje dopravní dostupnost (47,09 % odpovídajících zvolilo tuto možnost).

Mezi poměrně často volené přednosti spadá ještě dostupnost některých veřejných služeb (44,77 % odpovídajících) a bezpečnost a nízká kriminalita (43,6 %).



## 2. Co se Vám v městyse naopak nelíbí nebo by se mělo zlepšit?



Jako největší nedostatek v Novém Hrádku shledávají respondenti dotazníkového šetření mezilidské vztahy (29,31 %). Z dotazníku nevyplývají konkrétní důvody k nespokojenosti v tomto ohledu. Mezi další negativa zařadilo 15 - 20 % účastníků průzkumu stav komunikací a chodníků, nabídku pracovních míst a pracovního uplatnění, technický stav veřejných budov a nedostatečnou nabídku bydlení ze strany městyse (byty pro sociálně slabé, seniory). Necelých 15 % respondentů volilo možnost odpovědi „nevím“ co se mi v městyse nelíbí a co by se mělo změnit.

Nejméně byly odpovídajícími voleny možnosti dostupnost bydlení (4,6 %), situace s parkováním (5,17 %) a dopravní situace v městyse (6,9 %). Tyto oblasti s velkou pravděpodobností obyvatelé Nového Hrádku nevnímají jako problematické či nedostatečné.



**3. Zhodnoťte městys z hlediska níže uvedených stránek (vezměte v úvahu jejich celkový dostatek či nedostatek, kvalitu, využití, potřebnost apod.):**

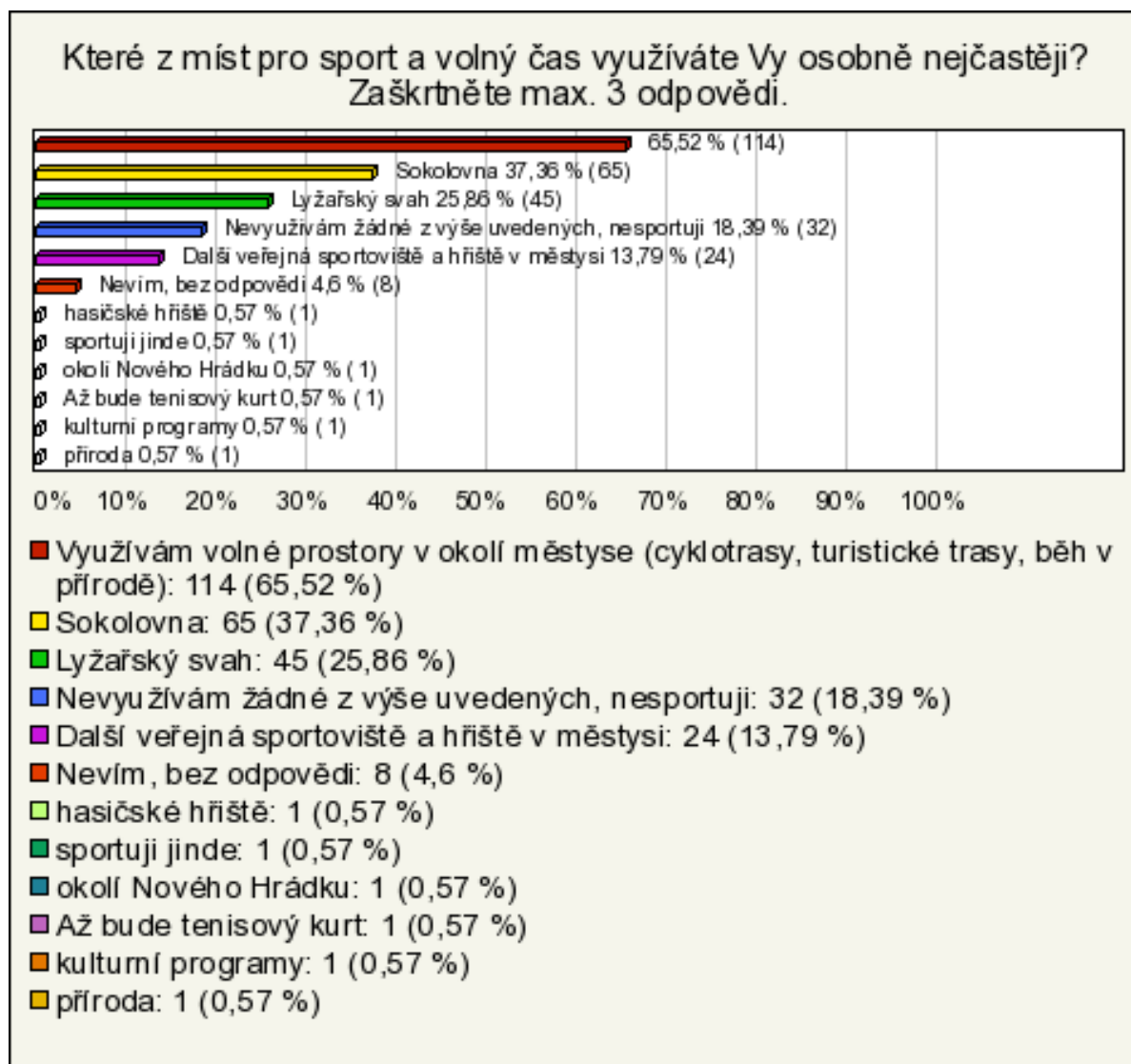
Známkováno jako ve škole 1 (výborný) - 5 (nedostatečný). Minusové znaménko je přidáno vždy k té známce, kde průměr přesáhl půl procentního bodu (např. průměrná známka 2,65 znamená výsledná známka 2-).

Zeleň v městysi	1-
Odpočinková místa v městysi, lavičky atd.	2
Množství a stav dětských hřišť	2-
Technická infrastruktura	2
Četnost svozu odpadu	1-
Množství a rozmístění nádob na tříděný odpad	1-
Knihovna	1-
Kino	2
TJ Sokol	1-
Veřejná venkovní hřiště	2
Technický stav silnic a chodníků	2
Autobusová doprava	1-
Parkování	1-
Cyklotrasy	2
Ochota a vstřícnost	1-
Komunikace městyse s obyvateli	1-
Propagace městyse	1-
Bezpečnost v městysi	1-
Mateřská škola	1-
Základní škola	2
Zdravotnická služba	1-
Turistická infrastruktura	1-
Nabídka pracovních míst	2-
Dostupnost a kvalita bydlení	2
Webové stránky městyse	1
Frymburské ozvěny	1-
Úřední deska	1

Městys Nový Hrádek získal velmi dobré „vysvědčení“ z hlediska hodnocených stránek, obyvatelé tak vyjádřili svou spokojenost s životem v městysi. Nejhůře (ovšem stále jen se známkou 2-) je vnímáno množství a stav dětských hřišť. Naopak nejlépe (tj. známkou 1) jsou hodnoceny webové stránky městyse a jeho úřední deska.



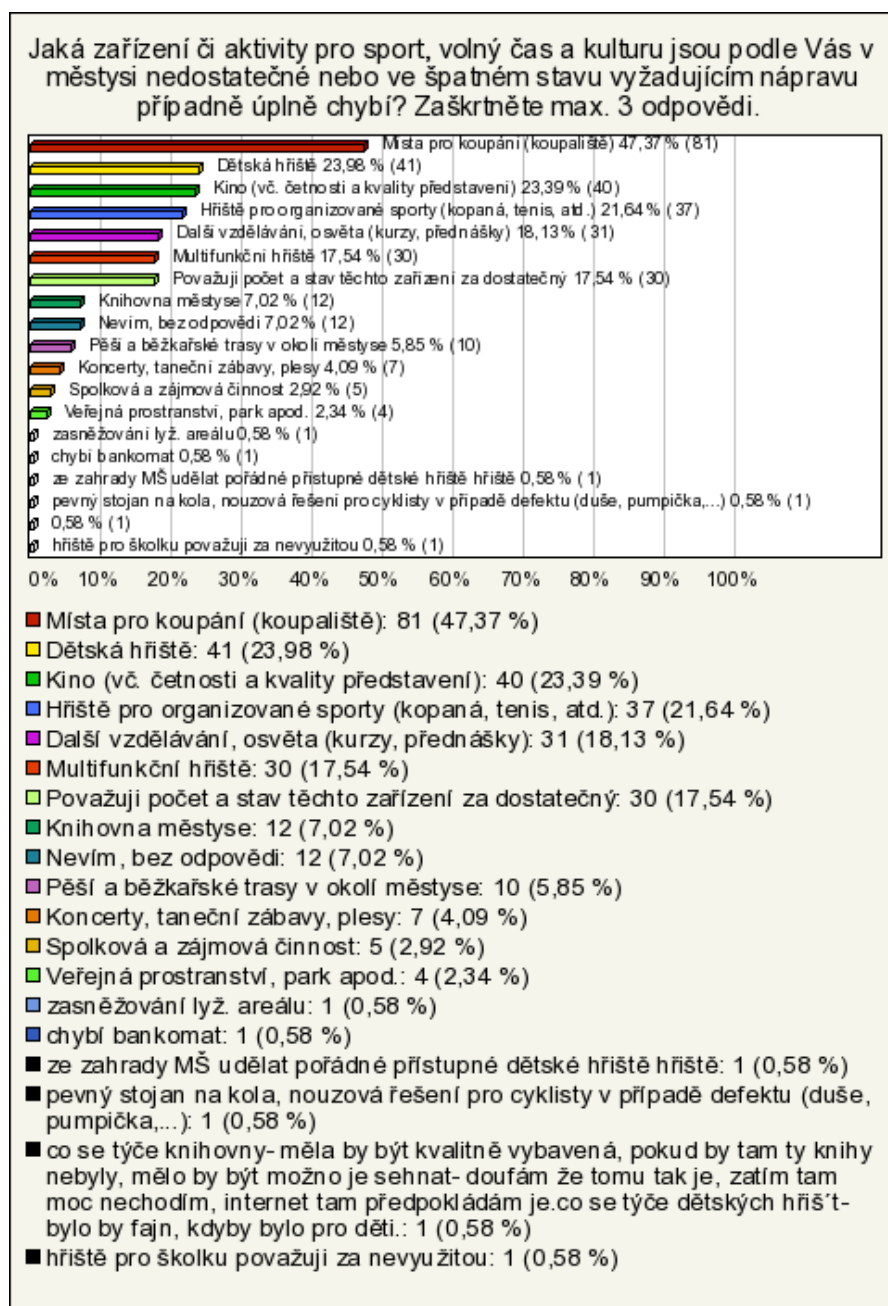
#### 4. Které z míst pro sport a volný čas využíváte Vy osobně nejčastěji?



K trávení volného času a ke sportovnímu vyžití je obyvateli Nového Hrádku nejvíce využíváno okolí městyse, tj. příroda, cyklotrasy, turistické trasy a to téměř dvěma třetinami obyvatel. Celkem 37,36 % obyvatel využívá ke sportu a trávení volného času místní Sokolovnu a čtvrtina obyvatel pak v zimě využívá lyžařský svah. Necelá pětina obyvatel nesportuje či nevyužívá žádné z nabízených možností sportovního vyžití a trávení volného času.



**5. Jaká zařízení či aktivity pro sport, volný čas a kulturu jsou podle Vás v městyši nedostatečné nebo ve špatném stavu vyžadujícím nápravu případně úplně chybí? Zaškrtněte max. 3 odpovědi.**



Na dotaz ohledně chybějících sportovních zařízení v městyši naprostá většina odpovídajících (47,37 %) uvedla koupaliště. O přibližně polovinu méně dotazových (cca 23 %) pak zmínilo dětské hřiště a kino (četnost a kvalita představení). Více jak pětina odpovídajících (21,64 %) chybí či považuje za nedostatečné hřiště pro organizované sporty.

Nejméně čteně byly voleny možnosti veřejná prostranství (2,34 %), spolková a zájmová činnost (2,92 %), koncerty, taneční zábavy, plesy (4,09 %), pěší a běžecké trasy (5,85 %) a knihovna městyse (7,02 %). Lze tedy usuzovat, že tyto uvedené možnosti trávení volného času či zařízení jsou v městyši využívána ke spokojenosti většiny obyvatel.



## 6. Cítíte se v městysi bezpečně?



Naprostá většina odpovídajících se v městysi cítí bezpečně (87,28 %), více jak desetina odpovídajících neví, tj. pravděpodobně se nedokázali rozhodnout mezi jasnou odpovědí ano nebo ne.





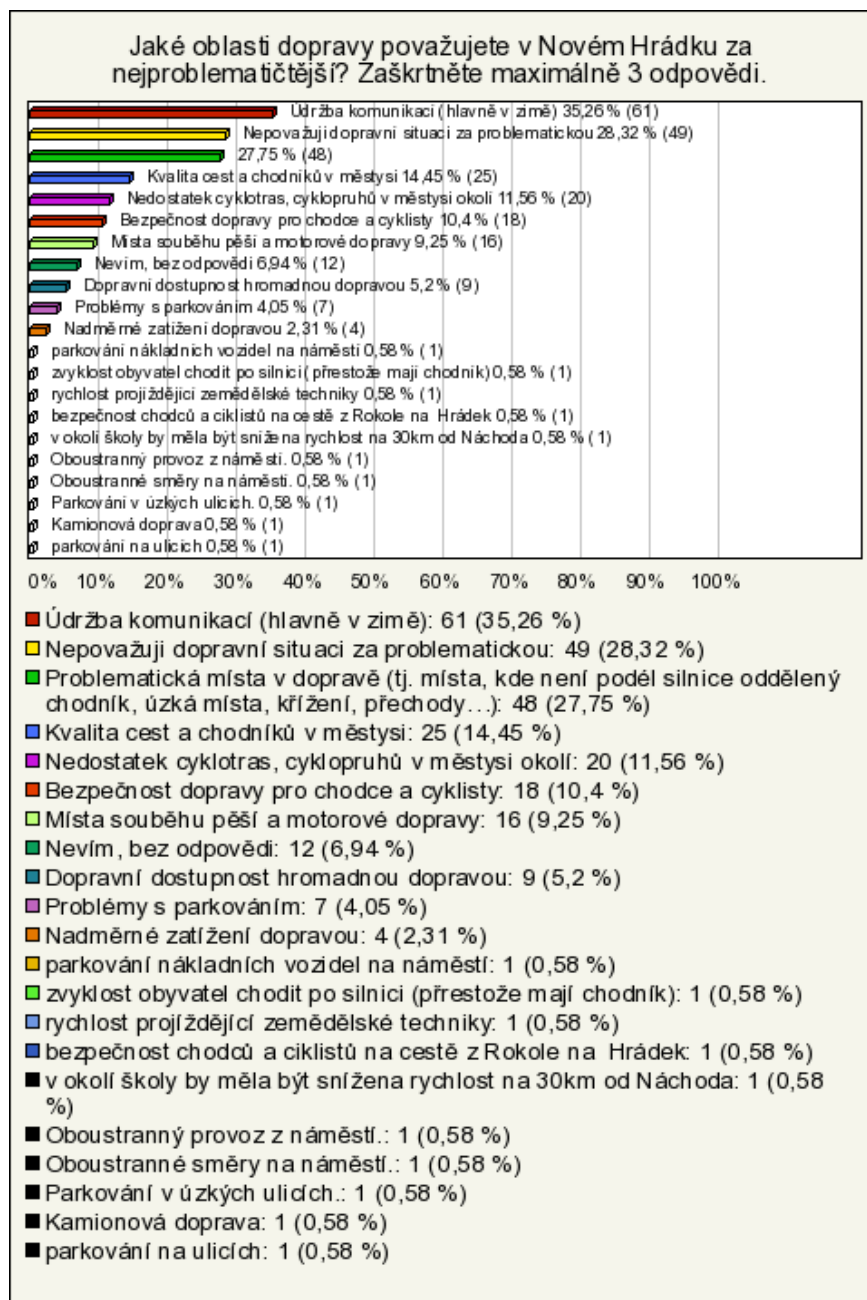
### 7. Z jakého důvodu nejčastěji vyjíždíte z městyse? Zaškrtněte maximálně 2 odpovědi.



Ze získaných odpovědí lze vyčíst, že obyvatelé Nového Hrádku vyjíždějí poměrně často, pět z nabízených možností získalo více jak pětinu hlasů odpovídajících. Obyvatelé městyse Nový Hrádek, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření, tak nejčastěji vyjíždí z městyse za nákupy (45,35 %), do práce a do škol (41,86 %) a za zdravotními a sociálními službami (33,72 %). Necelá čtvrtina odpovídajících (24,42 %) pak vyjíždí z důvodu vyřizování záležitostí na nejrůznějších úřadech a přibližně pětina odpovídajících (20,35 %) vyjíždí za kulturou, sportem či trávením volného času.



## 8. Jaké oblasti dopravy považujete v Novém Hrádku za nejproblematičtější? Zaškrtněte maximálně 3 odpovědi.



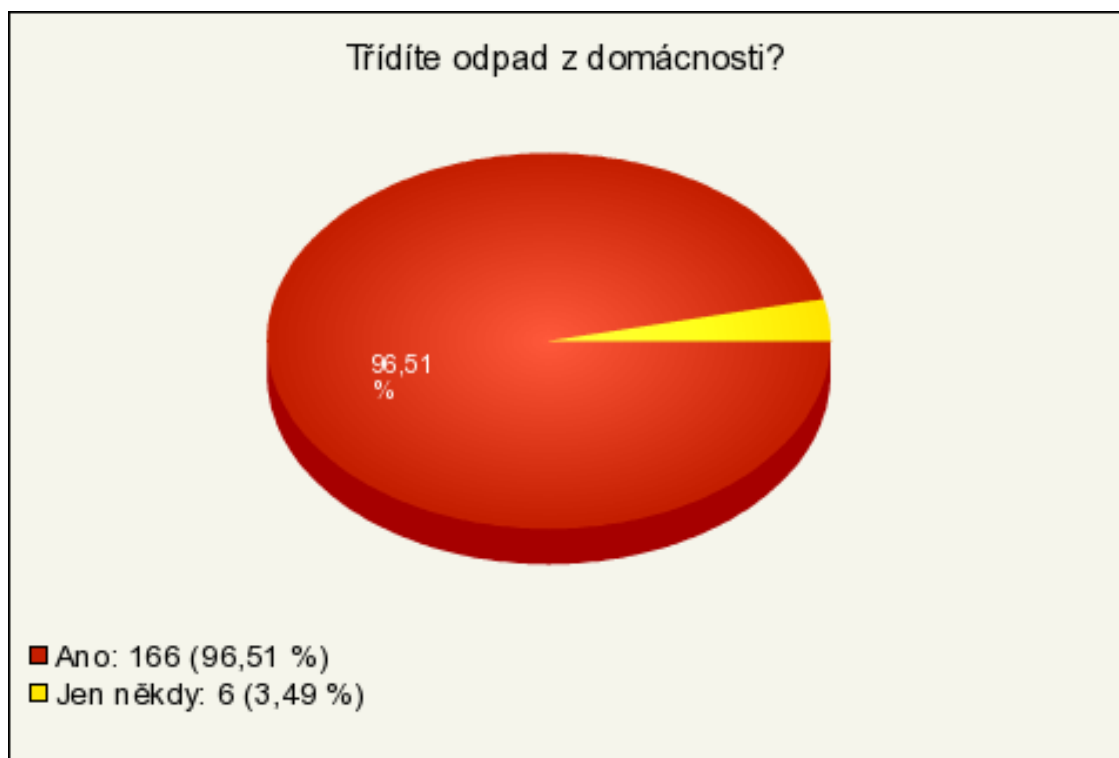
Z hlediska problematičnosti dopravy byla odpovídajícími nejčastěji volena kategorie údržba komunikací (zejména v zimě, volilo ji více jak třetina odpovídajících), zároveň však poměrně velké procento účastníků dotazníkového šetření (28,32 %) nepovažují dopravní situaci v městysi za problematickou. Poměrně velký podíl odpovídajících ještě volil možnost „problematická místa v dopravě“ a to celkem 27,75 %.

Z odpovědí lze vyvodit, že oblast dopravy až na výše dvě uvedené oblasti není v Novém Hrádku nijak zásadně problematická. Nízkou četnost volby odpovědí lze vidět např. u nadprůměrného zatížení dopravou (2,31 %), problémy s parkováním (4,05 %) a dopravní dostupnost hromadnou dopravou (5,2 %).





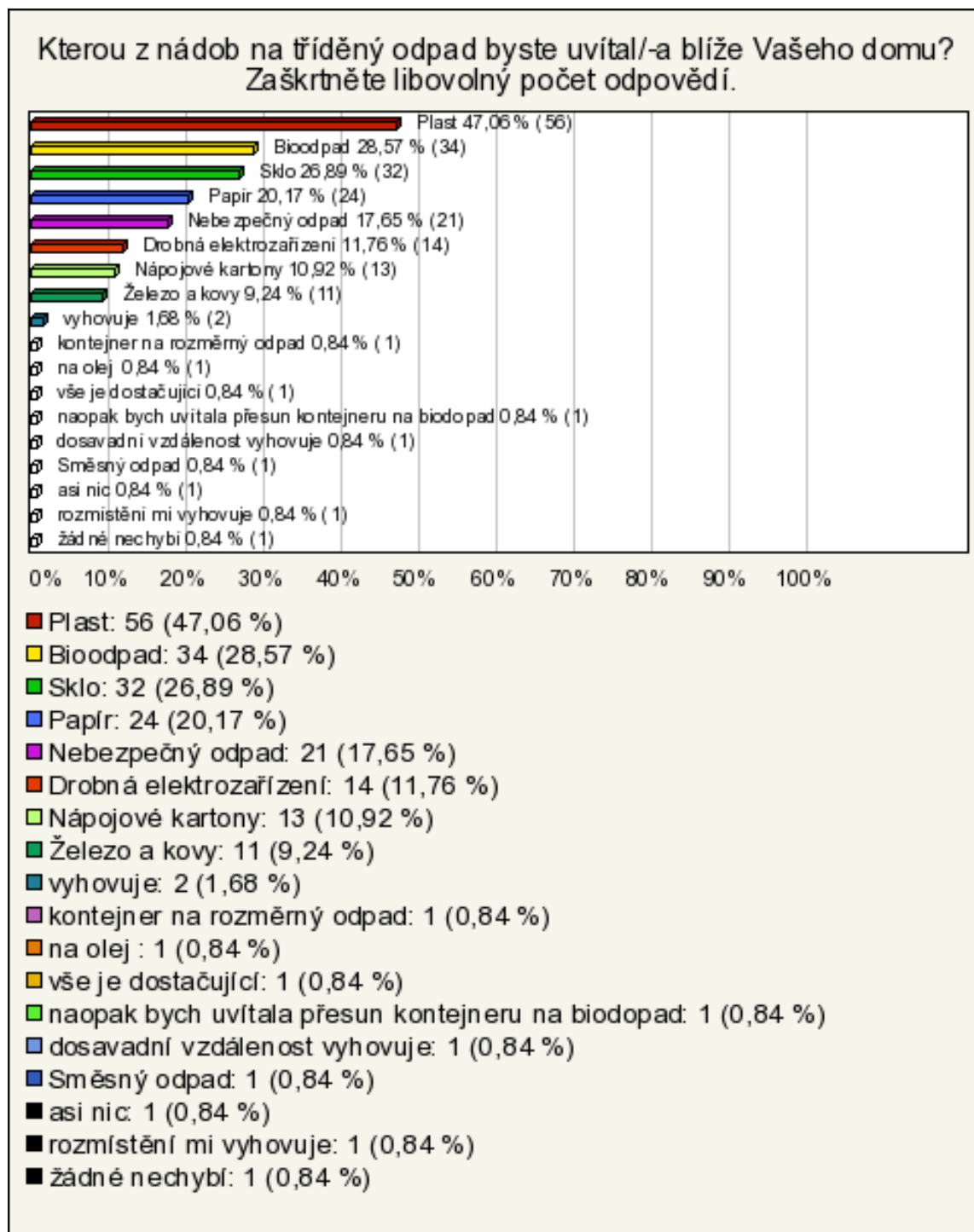
### 9. Třídíte odpad z domácnosti?



Naprostá většina odpovídajících z Nového Hrádku třídí odpad z domácnosti (96,51 %) a pouhých 3,5 % odpovídajících třídí opad jen někdy.



**10. Kterou z nádob na tříděný odpad byste uvítal/-a blíže Vašeho domu? Zaškrtněte libovolný počet odpovědí.**

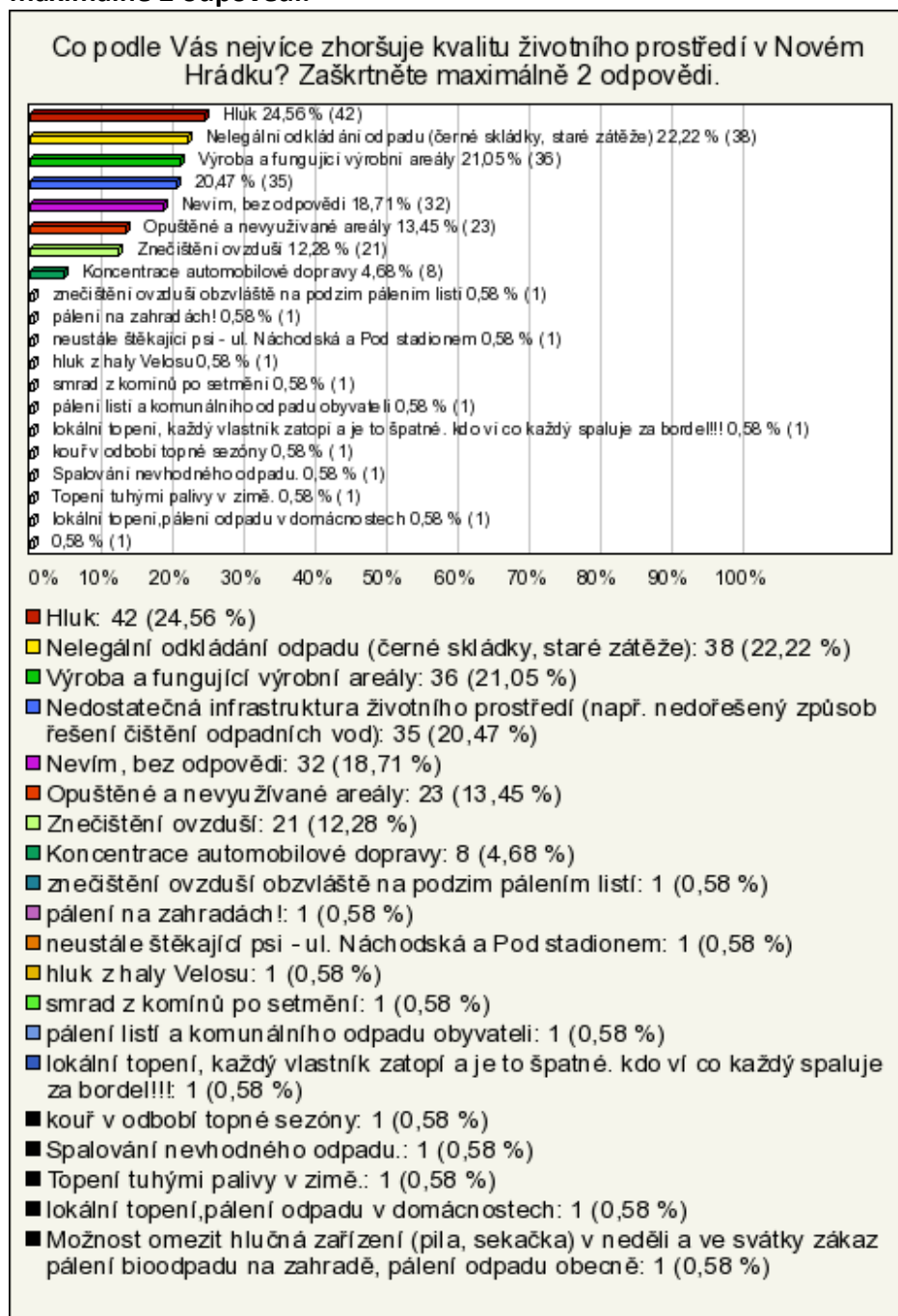


Odpovídající by nejvíce uvítali blíže svého domova/domu sběrné nádoby na plast (47 %), následuje přání mít blíže nádoby na biodpad (28,57 %) a sklo (26,89 %). Asi pětina účastníků dotazníkového šetření (20,17 %) by uvítala mít blíže nádobu na papír.

Nejméně byly odpovídajícími voleny možnosti bližšího umístění nádob na železo a kovy (9,24 %), nápojové kartony (10,92 %) a drobná elektrozařízení (11,76 %). Lze tedy usuzovat, že odpovídající jsou s rozmístěním nádob na tyto druhy odpadů spokojeni.



## 11. Co podle Vás nejvíce zhoršuje kvalitu životního prostředí v Novém Hrádku? Zaškrtněte maximálně 2 odpovědi.

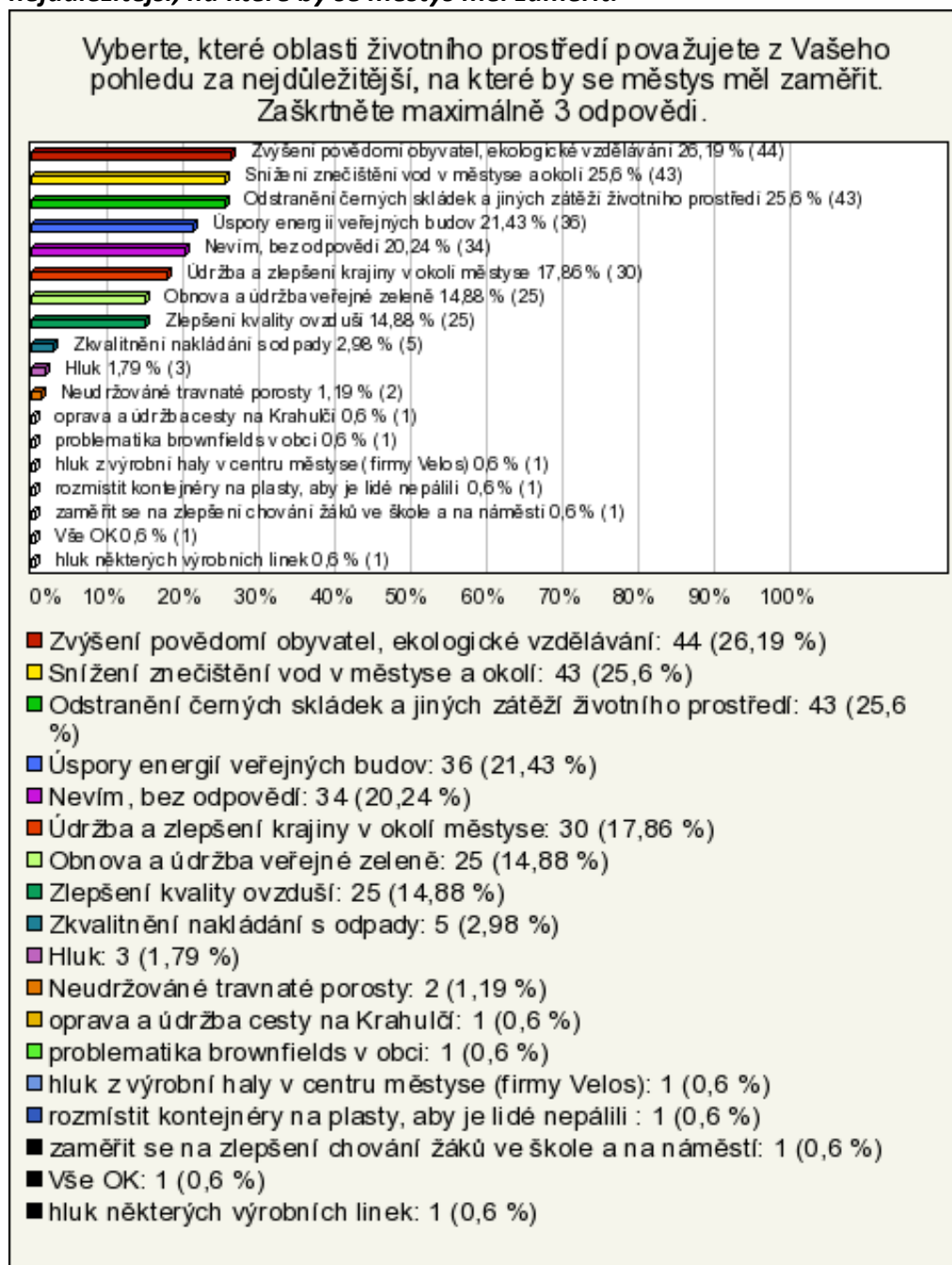


Na dotaz, co nejvíce zhoršuje kvalitu životního prostředí v Novém Hrádku, byly v poměrně vyrovnané četnosti voleny možnosti hluk (skoro čtvrtina odpovídajících, tj. 24,56 %), nelegální odkládání odpadu (22,22 %), výroba fungující výrobní areály (21,05 %) a nedostatečná infrastruktura životního prostředí (20,47 %). Necelá pětina odpovídajících (18,71 %) pak neví, nedokáže odpovědět.

Nejméně čteně byla odpovídajícími volena možnost koncentrace dopravy (4,68 %), z čehož lze vyvodit, že tento faktor nepředstavuje v městyse Nový Hrádek zásadní záporný vliv na životní prostředí.



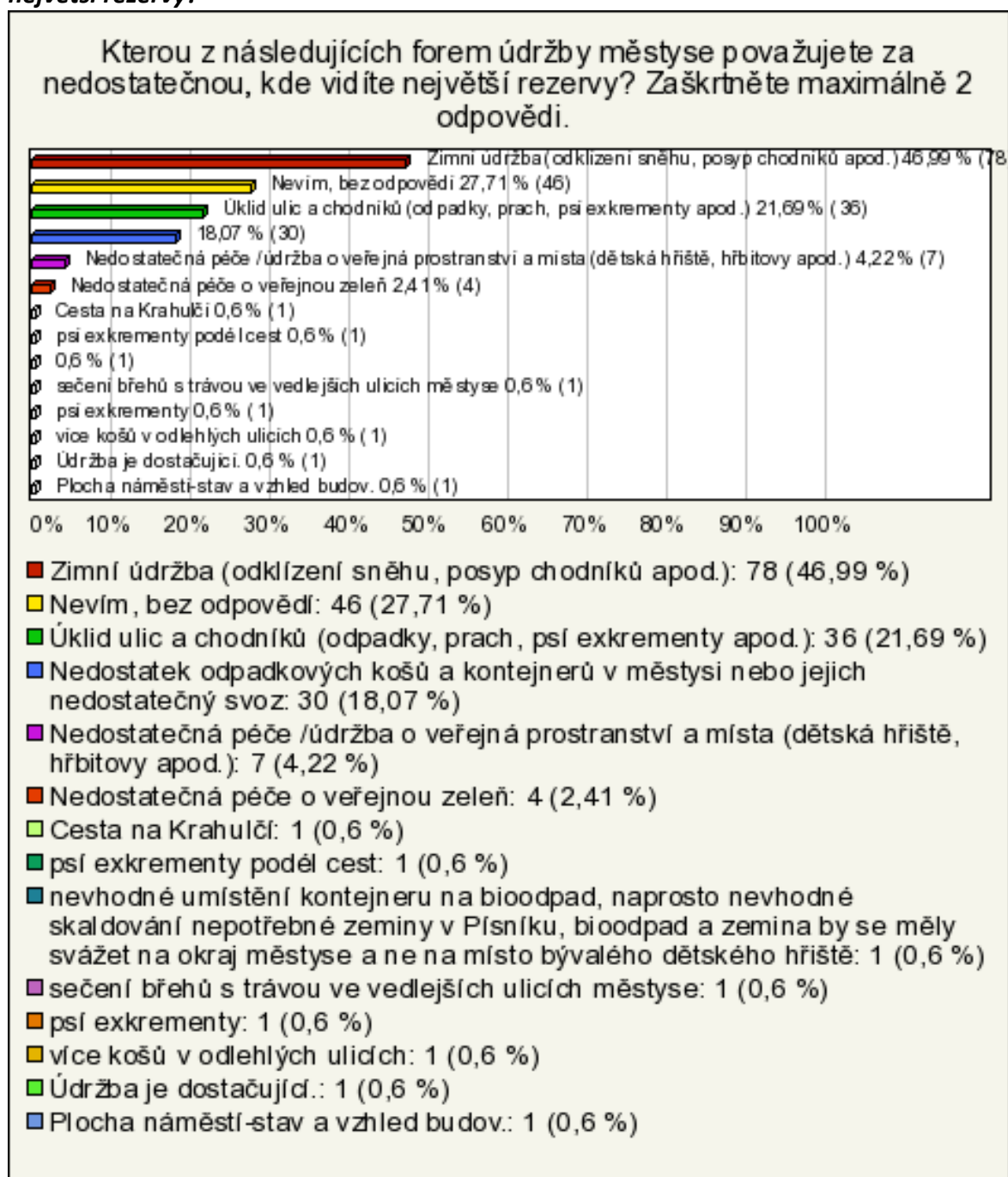
## 12. Vyberte, které oblasti životního prostředí považujete z Vašeho pohledu za nejdůležitější, na které by se městys měl zaměřit.



Z odpovědí na otázku zaměřenou na zjištění, které oblasti životního prostředí považují účastníci dotazníkového šetření za nejdůležitější, na které by se měl městys zaměřit, lze vyčíst, že četnost odpovědí poměrně velká a obyvatelé tak považují oblast životního prostředí za velmi důležitou. Přibližně čtvrtina odpovídajících volila jako nejdůležitější následující tři možnosti: ekologické vzdělávání (26,19 %), snížení znečištění vod (25,6 %) a odstranění černých skládek a jiných zátěží (25,6 %). Asi pětina odpovídajících volila možnosti úspory energií veřejných budov (21,43 %), neví/bez odpovědi (20,24 %) a údržba zlepšení krajiny v okolí městyse (17,86 %). Naopak nejméně čteně byla volena možnost zkvalitnění nakládání s odpady (volilo 2,98 % odpovídajících).



### 13. Kterou z následujících forem údržby městyse považujete za nedostatečnou, kde vidíte největší rezervy?



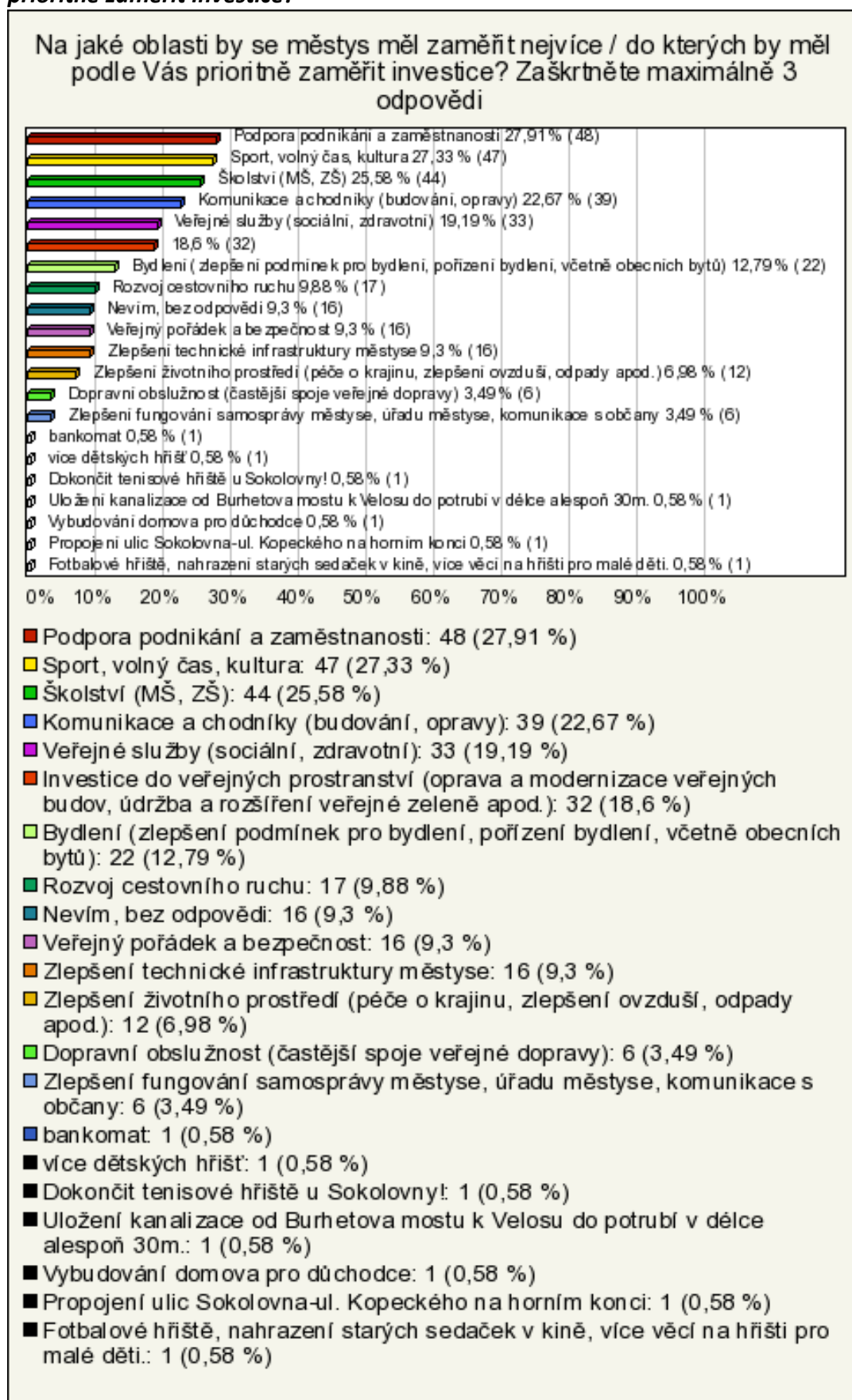
Téměř polovina odpovídajících spatřuje jako nejzávažnější nedostatek v údržbě městyse zimní údržbu (46,99 %). Necelá třetina (27,71 %) odpovídajících neví, která z forem údržby městyse je nedostatečná a více jak pětina odpovídajících spatřuje nedostatky v úklidu chodníků a ulic. Necelá pětina odpovídajících (18,07 %) pak shledává jako problematické nedostatek odpadkových košů a kontejnerů v městysi či jejich nedostatečný svoz.

Nejméně čteně byly pak odpovídajícími voleny možnosti nedostatečná péče o veřejnou zeleň (2,41 %) a nedostatečná péče/údržba o veřejná prostranství a místa. Dá se tedy předpokládat, že většina obyvatel tyto formy údržby považuje za bezproblémové.





#### 14. Na jaké oblasti by se městys měl zaměřit nejvíce / do kterých by měl podle Vás prioritně zaměřit investice?



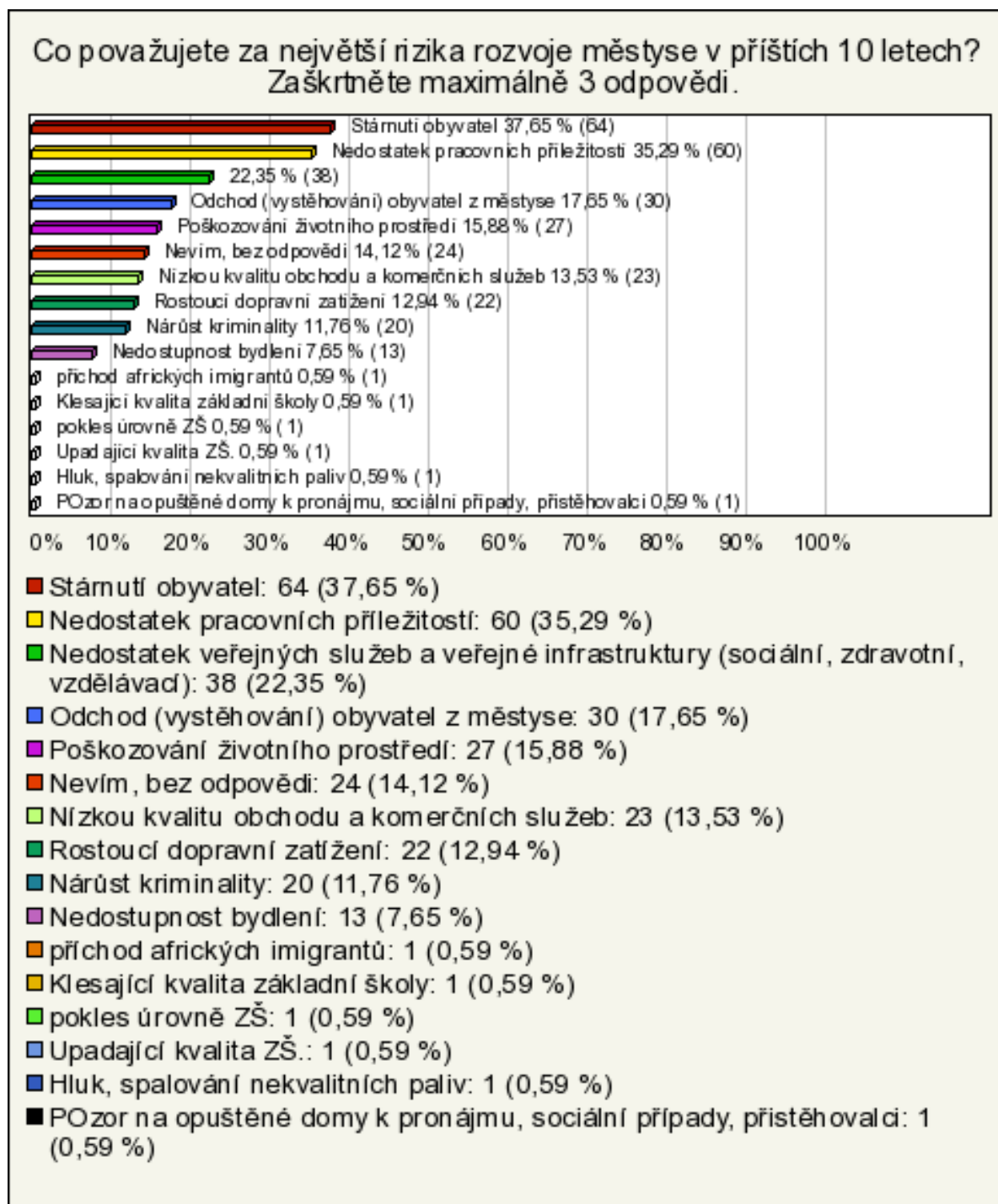


Podle odpovídajících by se měl městys nejvíce zaměřit na podporu podnikání a zaměstnanosti (27,91 %), podobnou četnost měla i varianta zaměřit se na sport, volný čas a kulturu (27,33 %). Přibližně pětina odpovídajících (25,58 %) navrhuje, zaměřit se na školství. O něco méně odpovídajících, cca pětina, pak doporučuje věnovat se komunikacím a chodníkům (22,67 %), veřejným službám (19,19 %) investicím do veřejných prostranství (18,6 %).

Odpovídající naopak nejméně volili priority rozvoje jako je zlepšení fungování samosprávy městyse (3,49 %), dopravní obslužnost (3,49 %) a zlepšení životního prostředí (6,98 %).



### 15. Co považujete za největší rizika rozvoje městyse v příštích 10 letech?



Nejzávažnější rizika pro rozvoj městyse v příštích 10 letech vidí odpovídající na dotazník jednak ve stárnutí obyvatel (37,65 %), a jednak v nedostatku pracovních příležitostí (35,29 %). Více jak pětina odpovídajících (22,35 %) spatřuje riziko i v nedostatku veřejných služeb a veřejné infrastruktury. Část odpovídajících volila ještě riziko odchodu obyvatel (17,65 %) a poškození životního prostředí (15,88 %).

Naopak nejméně četně volili odpovídající riziko nedostupnosti bydlení (7,65 %) a nárůst kriminality (11,76 %) či rostoucí dopravní zatížení (12,94 %).





### 16. Jaké výhody může městys naopak využít pro svůj další rozvoj?

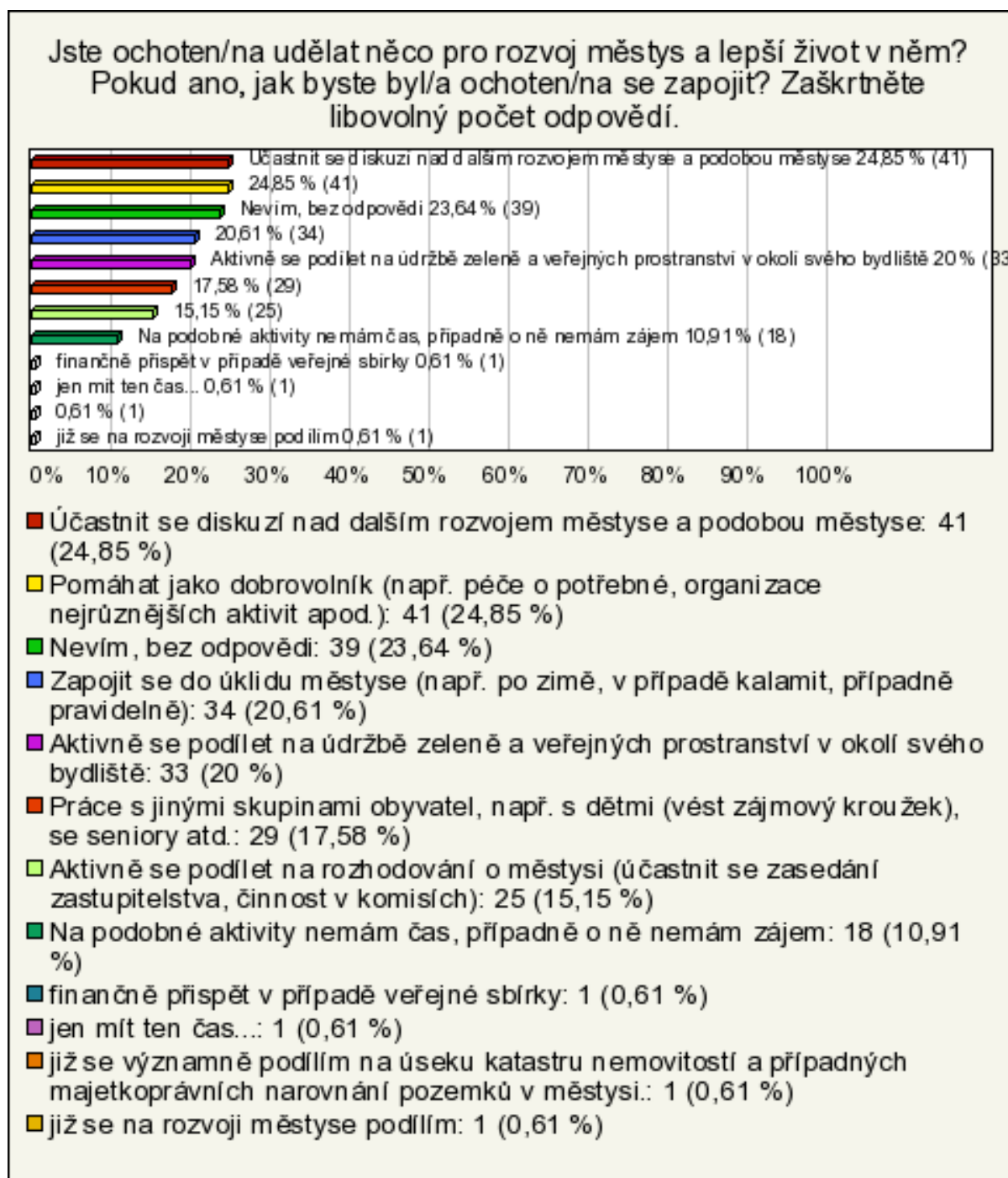


Výhody městyse, které může využít pro svůj rozvoj, spatřují odpovídající především v příznivém stavu životního prostředí a hezkém okolí městyse. Tuto možnost volilo celých 64,12 % účastníků dotazníkového šetření. Téměř polovina odpovídajících (49,41 %) se shodla na tom, že městys je příjemné místo k bydlení. Mezi další čteně uváděné výhody pak patří dobré hospodaření městyse (25,88 %), bezpečnost a nízká kriminalita (24,12 %), blízkost hranic, přeshraniční spolupráce (22,94 %) a podmínky pro volnočasové aktivity (21,18 %).

Naopak nejméně byla volena možnost atraktivita městyse pro podnikatele, kterou volilo pouze 4,71 % odpovídajících, a přijatelná míra nezaměstnanosti (7,65 %).



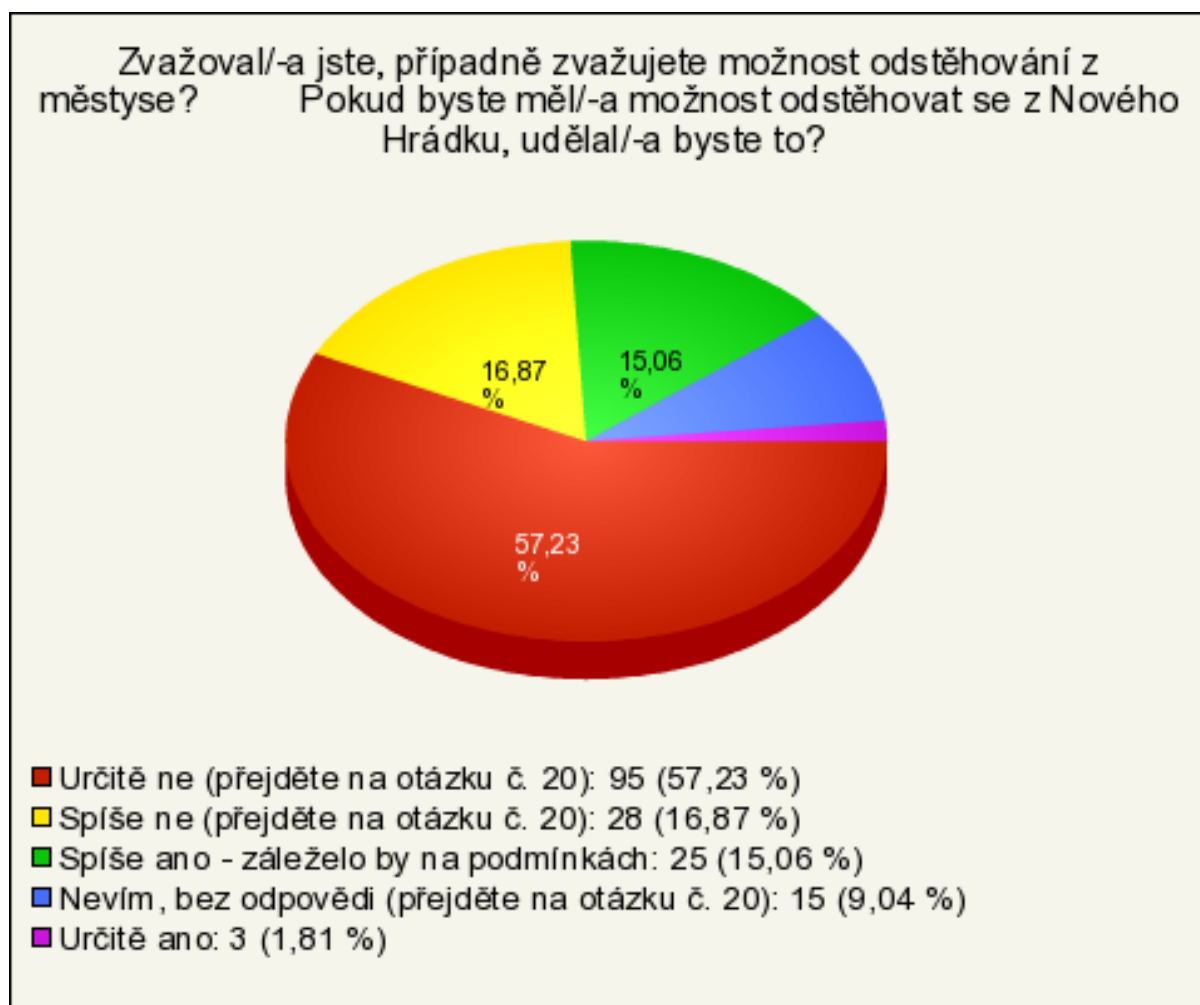
**17. Jste ochoten/na udělat něco pro rozvoj městyse a lepší život v něm? Pokud ano, jak byste byl/a ochoten/na se zapojit? Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit více z nabízených odpovědí nebo dopsat nějakou vlastní.**



Na dotaz týkající se ochoty odpovídajícího zapojit se do rozvoje městyse a zlepšování života v něm odpověděla čtvrtina dotazovaných (24,85 %), že je ochotna účastnit se diskuzí nad dalším rozvojem městyse a jeho podobou, stejně velká skupina odpovídajících volila možnost pomoci jako dobrovolník. Jen o něco menší část odpovídajících (23,64 %) neví, nedokázalo na otázku odpovědět. Pětina odpovídajících je pak ochotná se zapojit do úklidu městyse a aktivně se podílet na údržbě zeleně a veřejných prostranství v okolí svého bydliště.



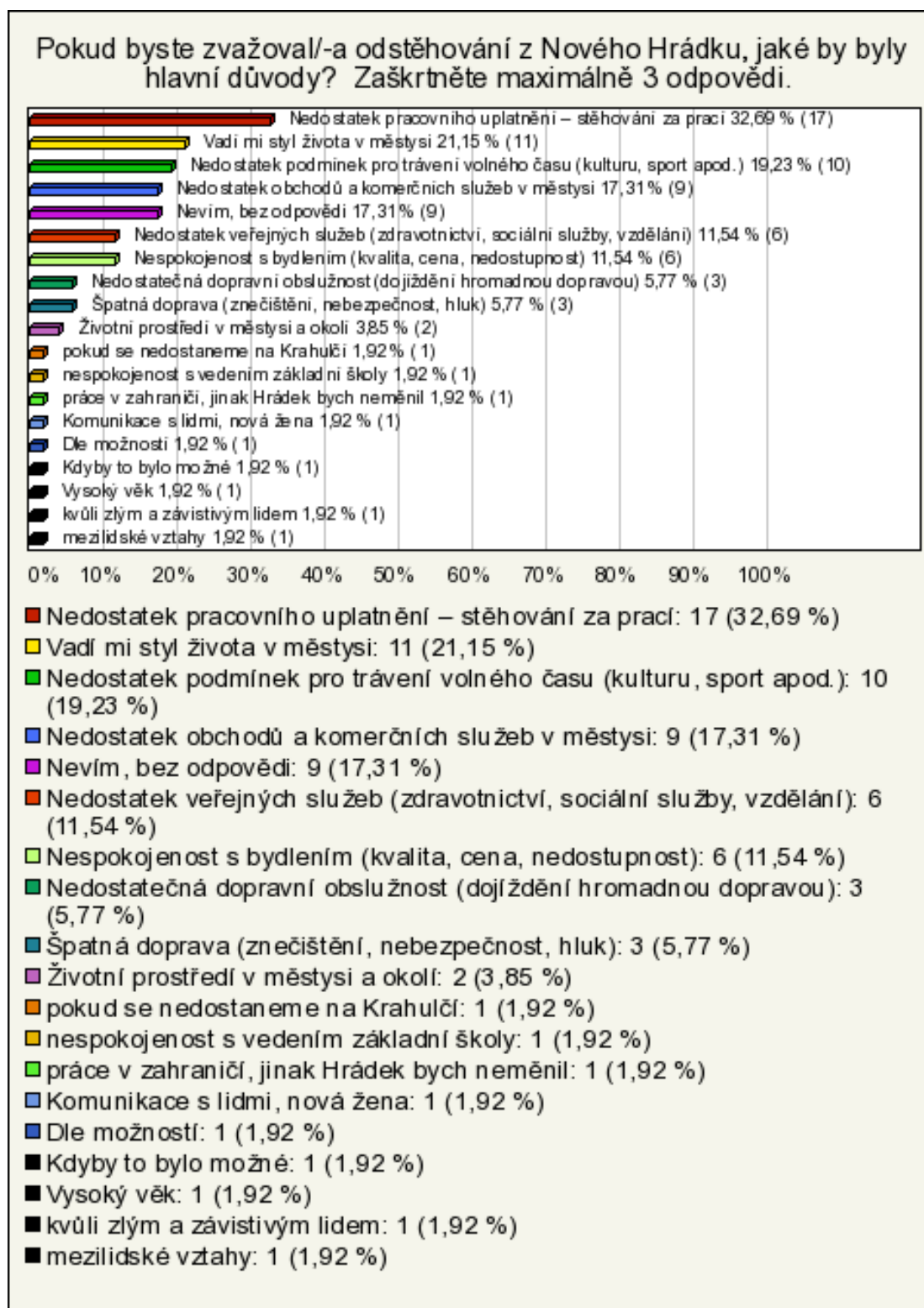
**18. Zvažoval/-a jste, případně zvažujete možnost odstěhování z městyse? Pokud byste měl/-a možnost odstěhovat se z Nového Hrádku, udělal/-a byste to? Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit jednu z nabízených odpovědí.**



Většina, tj. více jak polovina, odpovídajících (57,23 %) neuvažuje o možnosti se z Nového Hrádku odstěhovat. Spíše se nechce odstěhovat z Nového Hrádku 16,87 % odpovídajících a podobně velká skupina odpovídajících tvrdí, že by záleželo na podmínkách (15,06 %). Necelá desetina odpovídajících na otázku neodpověděla a úplné minimum odpovídajících se přestěhovat určitě chce (1,81 %).



**19. Pokud byste zvažoval/-a odstěhování z Nového Hrádku, jaké by byly hlavní důvody?**  
 Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit více z nabízených odpovědí nebo dopsat nějakou vlastní.





Otázka směřující k možným důvodům pro odstěhování navazuje na otázku „Co se vám v městyse nelíbí?“, avšak dává odpovědi daleko více subjektivní rozměr. Odpovídající tak volili nejčastěji jako důvod pro stěhování z městyse nedostatek pracovního uplatnění (volba téměř třetiny odpovídajících, přesněji 32,69 %). Kolem pětiny odpovídajících spatřuje důvod pro odstěhování z městyse nevyhovující styl života v městyse (21,15 %) a nedostatek podmínek pro trávení volného času (19,23 %). Celkem 17,31 % odpovídajících vidí důvod pro odstěhování se v nedostatku obchodů a komerčních služeb, stejně velká skupina neví, nedokázala odpovědět. Naopak nejméně čteně byly voleny pro stěhování z městyse důvody stav životního prostředí v městyse a okolí (3,85 %), špatná doprava a nedostatečná dopravní obslužnost (oba důvody volilo shodně 5,77 % odpovídajících).



## **20. Jak hodnotíte kvalitu provádění místní správy (tj. vedení městyse a úřad městyse) v následujících oblastech?**

Zhodnocení kvality provádění místní správy, hodnoceno známkováním jako ve škole. Minusové znaménko je přidáno vždy k té známce, kde průměr přesáhl půl procentního bodu (např. průměrná známka 2,65 znamená výsledná známka 2-).

<b>Podpora podnikání</b>	<b>3</b>
<b>Vytváření podmínek pro bydlení</b>	<b>2</b>
<b>Údržba silnic a veřejného prostoru v městyse</b>	<b>2</b>
<b>Veřejná doprava</b>	<b>1-</b>
<b>Odpadové hospodářství</b>	<b>1-</b>
<b>Zajištění sociálních služeb</b>	<b>2-</b>
<b>Školství (mateřská a základní škola)</b>	<b>2</b>
<b>Kultura, sport, volný čas</b>	<b>2</b>
<b>Vstřícnost a jednání samosprávy (úřadu)</b>	<b>1-</b>
<b>Informace o záměrech, komunikace s obyvateli</b>	<b>1-</b>
<b>Propagace městyse a místních aktivit</b>	<b>1-</b>

Nejhůře hodnotili odpovídající výkon místní správy v oblasti podpory podnikání, jedná se však o jedinou „dobrou“ známku. Obyvatelé dále rovněž nejsou zcela spokojeni se zajištěním sociálních služeb, v průměru jsou hodnoceny známkou 2-. Naopak spokojenost odpovídajících s výkonem místní správy lze spatřovat ve vícero oblastech, známka 1- byla přidělena výkonu místní správy v oblasti veřejné dopravy, odpadového hospodářství, vstřícnosti a jednání samosprávy, informování obyvatel o záměrech a komunikace a v propagaci městyse a místních aktivit. Celkově lze takové „vysvědčení“ vnímat velice pozitivně. Z odpovědí lze vyvodit, že samospráva by se měla zaměřit na dílčí možná zlepšení v oblasti podpory podnikání a zajištění sociálních služeb, případně v oblastech, kde získala známku 2 (vytváření podmínek pro bydlení, údržba silnic a veřejného prostoru, školství, kultura, sport a volný čas).





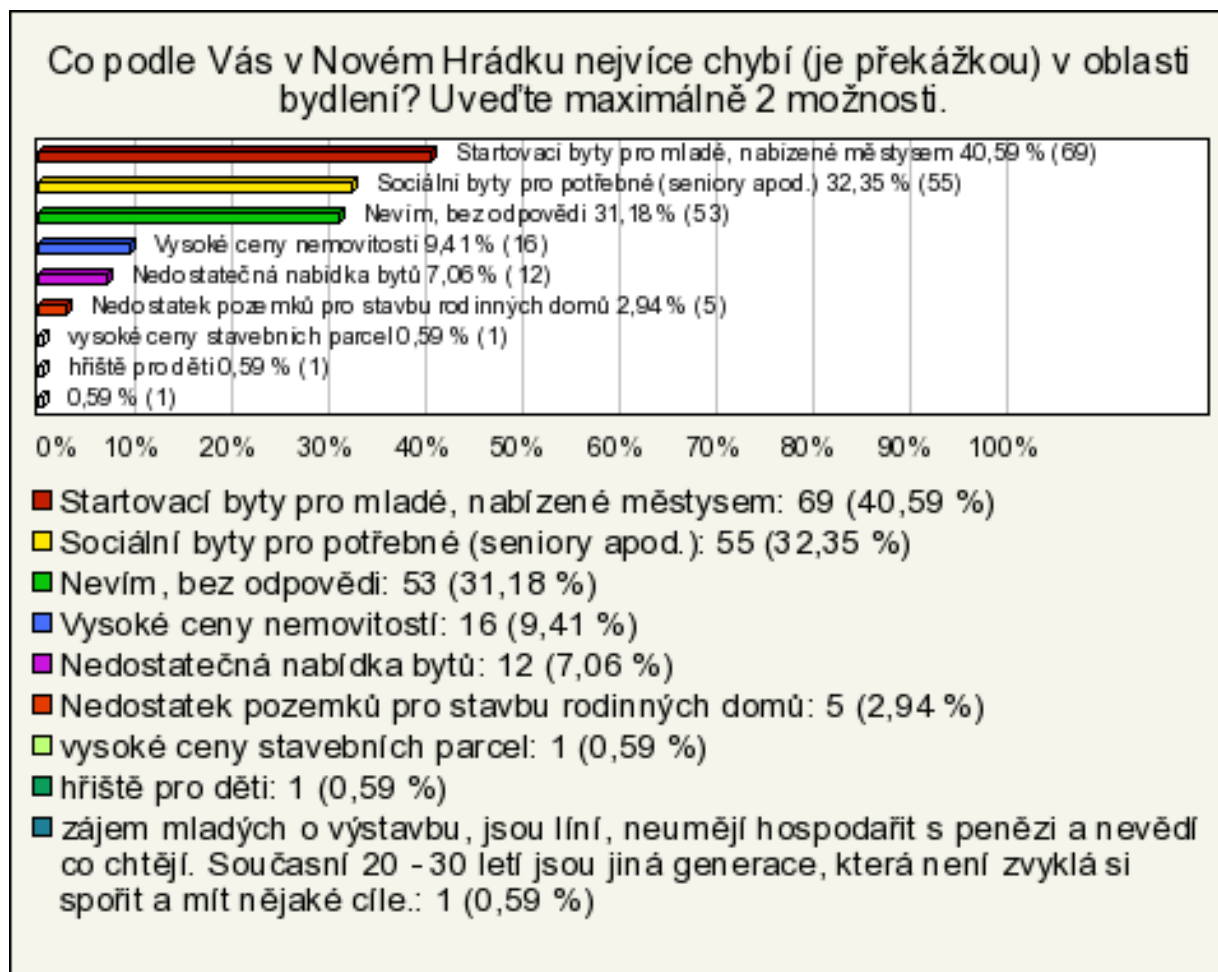
**21. Jste pro to, aby se městys snažil co nejvíce využít dotací (z Evropské unie a dalších zdrojů) na podporu svých záměrů, na rozvoj? Vezměte v úvahu, že takovéto akce nejsou nikdy plně hrazeny z dotací a městys vždy musí na realizaci těchto akcí částečně přispět vlastními zdroji, příp. si na spolufinancování půjčit. Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit jednu z nabízených odpovědí.**



Odpovídající se více jak ze dvou třetin (77,84 %) shodli, že městys by měl využívat co nejvíce dotačních příležitostí, ale pouze tak, aby nedocházelo k zásadnímu navýšení zadlužení městyse. Ostatní možnosti se nachází ve velmi nízkém procentuálním zastoupení, méně jak desetina odpovídajících (8,38 %) nedokáže využívání dotací a spolufinancování projektových aktivit ve vazbě na rozpočet městyse posoudit či nemá dostatek informací. Pouze 1,81 % odpovídajících je pro hospodaření městyse bez jakýchkoliv dotací a 5,39 % se přiklání k možnosti spíše ne, tj. spíše dotační příležitosti nevyužívat, zvláště pokud by se městys měl zadlužovat.



**22. Co podle Vás v Novém Hrádku nejvíce chybí (je překážkou) v oblasti bydlení? Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit více z nabízených odpovědí nebo dopsat nějakou vlastní.**

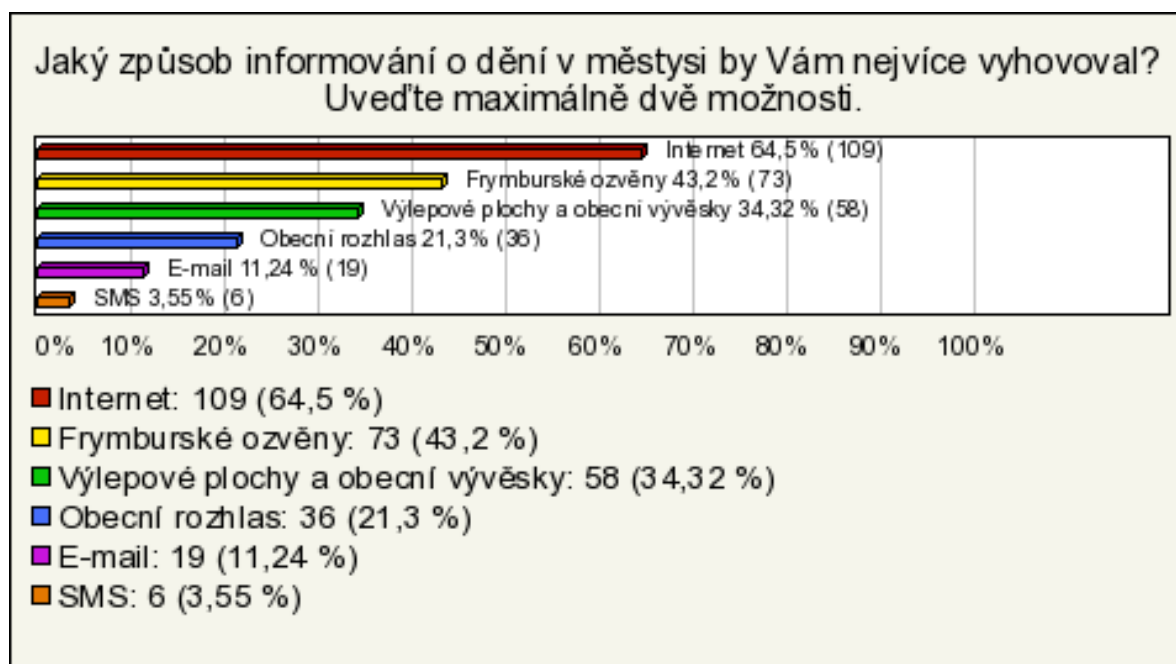


Podle dvou pětín odpovídajících (40,59 %) je největší překážkou v městyse v oblasti bydlení nedostatek startovacích bytů pro mladé. Necelá třetina odpovídajících spatřuje problém v chybějících sociálních bytech pro potřebné, seniory (32,35 %). Na opačném konci hodnotící škály, tj. nejméně volené odpovídajícími, byly problémy jako nedostatek pozemků pro stavbu rodinných domů (2,94 %), nedostatečná nabídka bytů (7,06 %) a vysoké ceny nemovitostí (9,41 %).





**23. Jaký způsob informování o dění v městyse by Vám nejvíce vyhovoval? Nepovinná otázka, respondent mohl zvolit více z nabízených odpovědí nebo dopsat nějakou vlastní.**



Téměř dvou třetinám odpovídajících z hlediska informovanosti o dění v městyse nejvíce vyhovuje internet (64,5 %). Více jak dvě pětiny odpovídajících jsou spokojeny s informováním prostřednictvím Frymburských ozvěn (43,2 %). Více jak třetina odpovídajících zvolila možnost výlepové plochy, obecní vývěsky (34,32 %). Pro obecní rozhlas se vyjádřila přibližně pětina obyvatel (21,3 %). Naopak nejmenšímu počtu odpovídajících vyhovuje informovanost prostřednictvím sms (3,55 %), o něco většímu počtu odpovídajících pak informování e-mailem (11,24 %).



**Sdělte nám prosím Vaše případné další náměty a připomínky, které by podle Vás mohly být využity pro další rozvoj našeho městyse.**

Prostor daný pro volnou odpověď v rámci poslední otázky dotazníků nevyužily téměř čtyři pětiny odpovídajících (78 %).

Ostatní odpovídající si stěžovali na následující oblasti:

- Škola – různé výtky typu nevhodné chování žáků, klesající kvalita pedagogického sboru apod. – tyto a podobné problémy zmínilo celkem 14 odpovídajících;
- Chybějící bankomat – 6 odpovídajících;
- Sociální služby – různé návrhy na toto téma, zejména směřující k zajištění péče vůči seniorům zmínili 4 odpovídající;
- Problémy typu pálení na zahradách, hluk při sekání trávy a dřeva apod. – 5 odpovídajících;
- Nevyhovující stav komunikací, některých objektů (včetně jejich vzhledu), nevyužité brownfields – 7 odpovídajících;
- Hřiště – zlepšení stavu by uvítalo 5 odpovídajících;
- Podpora cestovního ruchu a rekreace – 5 odpovědí typu podpory stavby rozhledny, značení cyklotras, zlepšení příležitosti pro koupání, vybudování naučné stezky.

Kromě kritiky zazněla v odpovědích občanů i chvála vůči správě obce a odpovídající zmínili několik návrhů na řešení problémů.

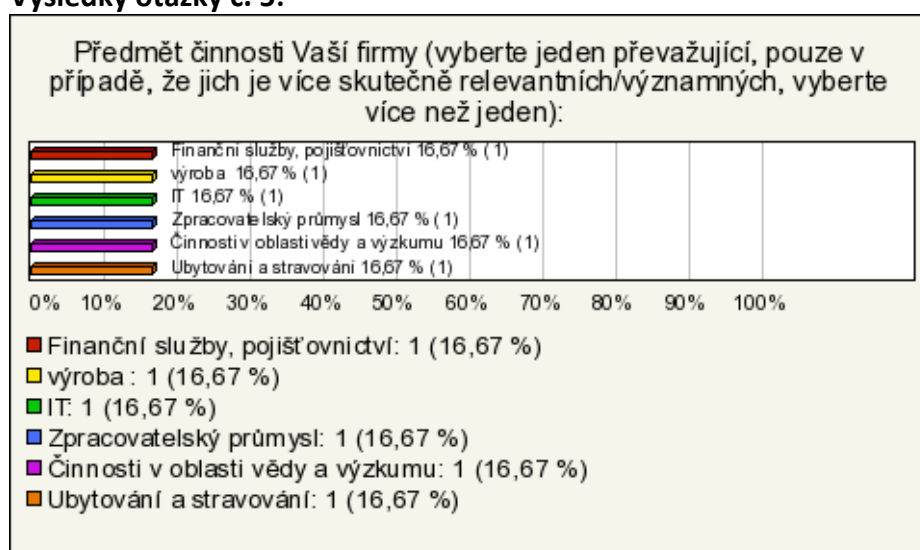


### 3. Dotazník pro podnikatele – vyhodnocení

Dotazníkového šetření zaměřeného na podnikatele v Novém Hrádku se zúčastnilo 6 podnikatelských subjektů, z toho 4 právnické osoby a 2 fyzické osoby. Všechny odpovídající subjekty vykonávají svou činnost v Novém Hrádku více jak 10 let. Čtyři podnikatelské subjekty z uvedených mají sídlo přímo v Novém Hrádku, zbývající dva subjekty mají sídlo svého podnikání v jiném místě v ČR.

Každý z odpovídajících subjektů uvedl jiný předmět své činnosti, zastoupeny jsou po jednom finanční služby, pojišťovnictví; výroba; IT; zpracovatelský průmysl; činnosti v oblasti vědy a výzkumu; ubytování a stravování. Samotní podnikatelé popsali obsah své činnosti následovně: rekreace, ozdravné pobyty; vědecký výzkum základní; výroba modelů kamionů a aut v měřítkách; vytváření softwarových ekonomických aplikací; zpracování ocelových výrobků.

#### Výsledky otázky č. 5:



Z hlediska počtu zaměstnanců dva odpovídající subjekty žádné zaměstnance nemají, dva subjekty mají 10 – 49 zaměstnanců a dva subjekty 50 – 249 zaměstnanců, odpovídající tedy spadají do kategorií OSVČ či malý a středně velký podnik.

Z hlediska vývoje počtu zaměstnanců 4 subjekty odhadují zhruba stejný počet zaměstnanců, jeden subjekt odhaduje jejich pokles a jeden odpovídající subjekt není schopen situaci odhadnout.

Na dotaz z hlediska počtu zaměstnanců pocházejících z Nového Hrádku uvedly tři subjekty, že odhadují tento podíl na 30 – 70 %, dva odhadují tento podíl na méně jak 30 % zaměstnanců. Při přijímání nových zaměstnanců 3 podnikatelské subjekty přihlížejí k bydlišti uchazeče částečně, dva subjekty odpověděli, že ano, tj. přihlížejí.

Z hlediska kvality a dostupnosti pracovní síly v městyse a okolí považují tři podnikatelské subjekty tuto sílu za dostatečnou, dva subjekty ji považují za špatnou. Na zdůvodnění špatného stavu kvality a dostupnosti pracovní síly má podle dvou podnikatelských subjektů vliv nedostatečné dopravní spojení z okolních obcí a ztížení možnosti dojíždět pracovní síle,



kteřá by jinak byla vhodná. Podle jednoho dopovídajícího subjektu je důvodem neochota pracovníků k vlastní zodpovědnosti a spolupodílení se na rozvoji firmy.

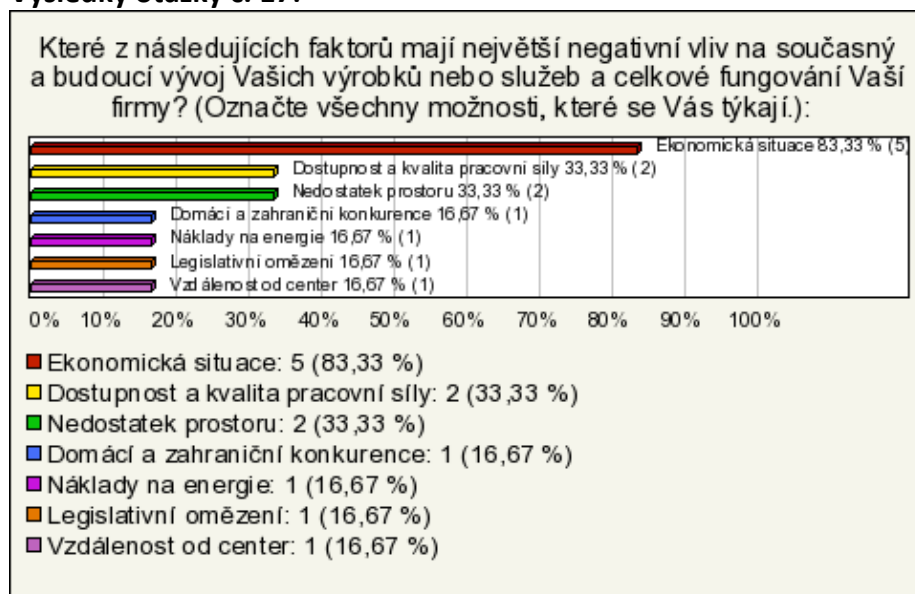
Potřebnými prostory pro podnikání v současnosti i do budoucna disponují tři z odpovídajících podnikatelských subjektů. Jeden subjekt odpověděl, že v současnosti disponuje vyhovujícími prostory, avšak do budoucna se to může změnit, jeden subjekt pak již nyní pociťuje nedostatek prostoru pro své podnikání. Z uvedeného vyplynula i odpověď na další otázku týkající se možnosti poskytnout prostory podnikatelského subjektu jiným podnikatelům. Všichni odpovídající se vyjádřili, že toto učinit nemohou.

Internetové připojení považují čtyři odpovídající subjekty za dostatečné. Jeden subjekt uvedl, že připojení dostatečné není, ale nijak negativně to neovlivňuje jeho podnikání. Jeden subjekt pak uvedl, že internetové připojení považuje za nedostatečné a může to mít výhledově negativní dopad na jeho podnikání.

Dopravní infrastrukturu v obci odpovídající podnikatelské subjekty nehodnotí nijak negativně, pro čtyři z nich není ideální, ale nijak je neomezuje v podnikání, pro dva subjekty je pak dopravní infrastruktura plně dostatečná.

Na otázku, které z uvedených faktorů mají největší negativní vliv na současný a budoucí vývoj výrobků nebo služeb a celkové fungování Vaší firmy, volili podnikatelské subjekty nejčastěji možnost „ekonomická situace“ a to celkem 5x. Dvakrát byl zvolen faktor „dostupnost a kvalita pracovní síly“ a „nedostatek prostoru“. Vždy jedenkrát pak byly zvoleny následující faktory: domácí a zahraniční konkurence, náklady na energie, legislativní omezení a vzdálenost od center.

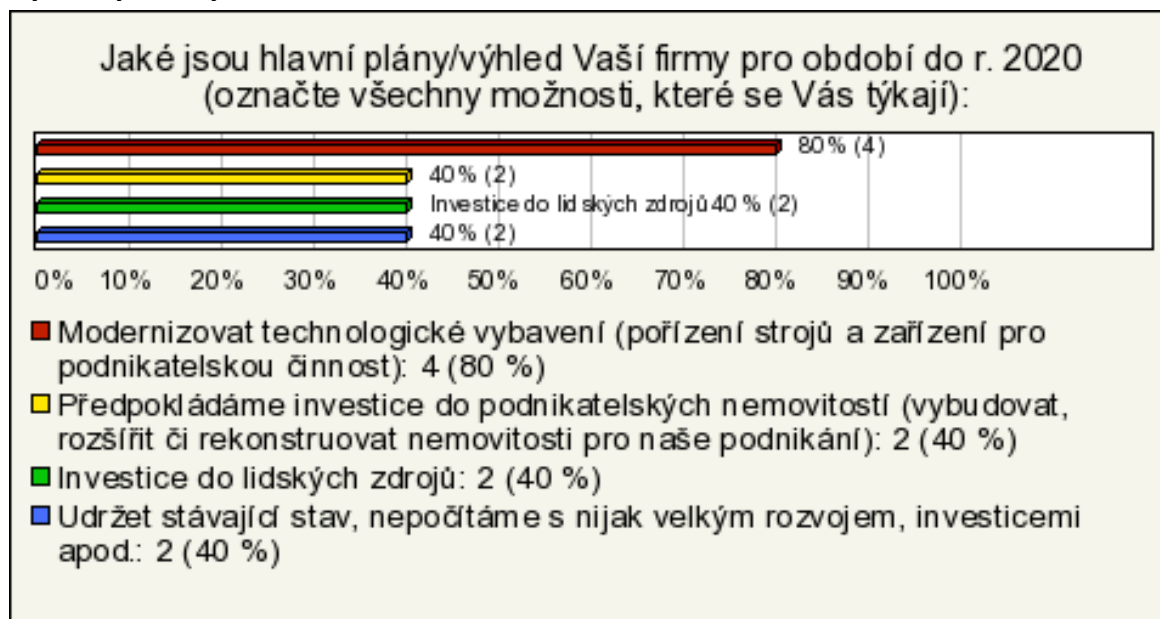
### Výsledky otázky č. 17:



Z hlediska hlavních plánů/výhledu firmy pro období do roku 2020 plánují čtyři odpovídající subjekty modernizovat technologické vybavení, dva subjekty předpokládají investice do podnikatelských nemovitostí, dva subjekty chtějí investovat do lidských zdrojů a dva subjekty chtějí udržet stávající stav (nepočítají s žádným zásadním rozvojem či investicemi).



### Výsledky otázky č. 18



Z hlediska prostorového ukotvení předpokládá pět podnikatelských subjektů setrvat s realizací podnikatelské činnosti v Novém Hrádku, jeden subjekt předpokládá nedostatek pracovní síly a jeden subjekt předpokládá nedostatek prostoru pro svůj rozvoj.

Čtyři z odpovídajících podnikatelských subjektů nečerpali v minulosti dotace na podporu podnikání, dva subjekty ano. Tyto subjekty podávaly žádost do Operačního programu Podnikání a Inovace a Operačního programu Přeshraniční spolupráce ČR - Polsko (obě možnosti zvoleny 1x). Z těchto žádostí se jeden záměr týkal investic do nemovitostí a jeden záměr společného výzkumu, vzdělávání a osvěty. Ve výhledu do roku 2020 chtějí opět dva subjekty požádat o dotaci, čtyři subjekty o dotaci žádat nechtějí. Odpovídající podnikatelské subjekty nevedly, jaké oblasti se plánované projektové záměry (žádosti o dotaci) budou týkat.

Nový Hrádek jako místo pro podnikání hodnotí 5 odpovídajících podnikatelských subjektů v rovině průměrný, jeden subjekt zvolil možnost výborný.

Z hlediska faktorů, které působí na podnikatelské prostředí v Novém Hrádku, označili odpovídající subjekty jako silnou nebo slabou stránku (event. neutrální, tj. ani slabou, ani silnou stránku):

- |   |  |
|---|--|
| – Dostupnost infrastruktury (stránka městyse) | neutrální (jednoznačně ani silná, ani slabá stránka) |
| – Doprava                                     | neutrální  |
| – Dostupnost a podmínky bydlení               | neutrální  |
| – Dostupnost pracovní síly                    | neutrální  |
| – Celkové prostředí městyse                   | silná stránka  |
| – Spolupráce s veřejnou správou               | silná stránka  |
| – Rámcové podmínky pro podnikání              | neutrální  |



Na dotaz, jak hodnotí odpovídající podnikatelské subjekty kvalitu činností na úrovni městyse (činnost samosprávy a úřadu městyse), převažovali na škále „výborná, dobrá, dostatečná, spíše špatná, nevím“ následující odpovědi k jednotlivým tématům:

- |  |   |
|--|---|
| – Podpora podnikání                          | dostatečná  |
| – Informovanost o záměrech městyse           | dobrá   |
| – Nabídka pozemků/objektů k podnikání        | dostatečná  |
| – Údržba silnic a celkově veřejného prostoru | dobrá   |
| – Veřejná doprava                            | dostatečná (pohybuje se mezi dvěma vyhraněnými názory, že spíše dobrou a spíše špatnou) |
| – Vstřícnost a jednání samosprávy            | výborná   |
| – Propagace městyse a místních aktivit       | výborná   |

Otázka, která se zaměřila na zjištění představ odpovídajících, kam by v pozici starosty městyse směřovali prioritně veřejné prostředky (nejvyšší priorita, druhá a třetí v pořadí), zůstala bohužel nezodpovězena, žádný z účastníků dotazníkového šetření na ni neodpověděl.

Všichni odpovídající považují současný stav komunikace a poskytování informací městysem a jeho představiteli vůči podnikatelským subjektům a jejich zástupcům za dostatečný.

V rámci volných připomínek a námětů pro další rozvoj podnikání v Novém Hrádku a zlepšení podmínek podnikání byl zaznamenán jediný podnět. Ten lze shrnout do doporučení udržet bydliště mladých rodin v Novém Hrádku, podpořit je zajištěním služeb typu školka, škola, bydlení a rozvíjet dopravní spojení s okolními městy.

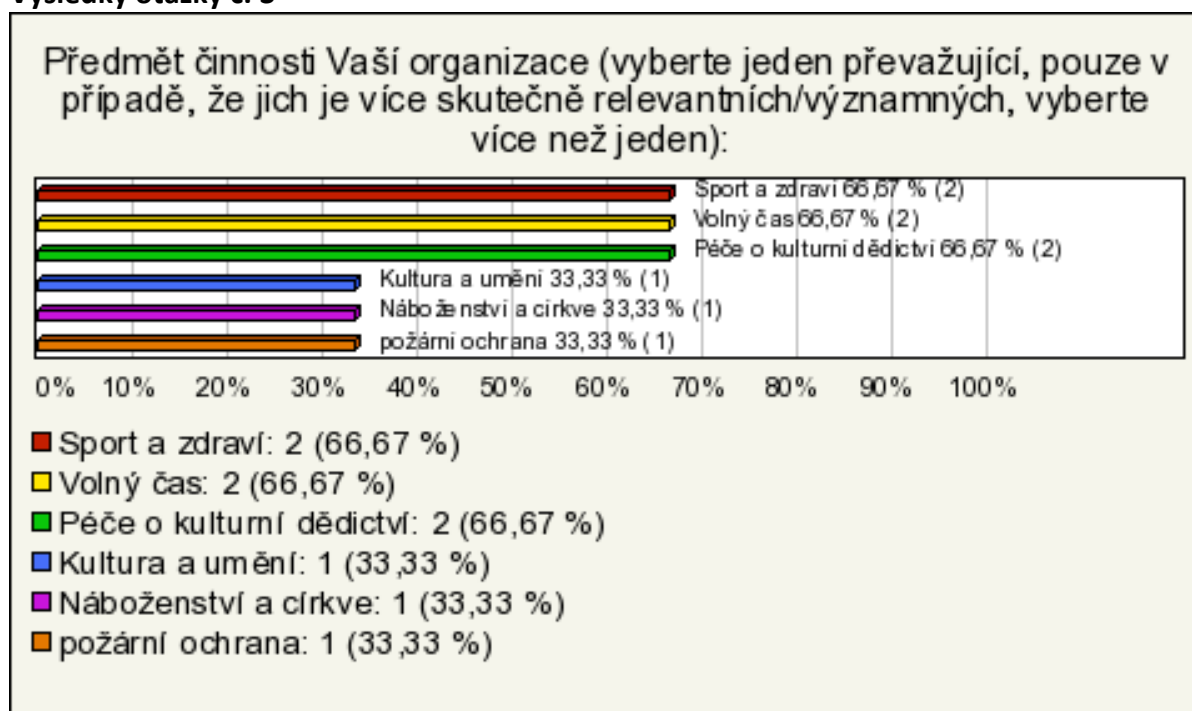


#### 4. Dotazník pro neziskové organizace – vyhodnocení

Dotazníkového šetření se zúčastnili tři subjekty spadající do kategorie neziskových organizací a to Sbor dobrovolných hasičů Nový Hrádek, TJ Sokol a Římskokatolická farnost Nový Hrádek. Samy organizace popsaly předmět své činnosti následovně: 1. Podílíme se na požární ochraně městyse (odborná příprava, výchova nových členů, údržba technických prostředků), zajišťujeme chod kroužku mladých hasičů, pořádáme kulturní akce pro veřejnost; 2. Sportovní vyžití v sokolovně a venkovních prostorech, plesy, taneční zábavy, turistika; 3. Církevní obřady, koncerty.

Právní forma subjektů je kategorie spolek (zvolily 2 organizace) a církev, náboženská společnost (zvolil jeden subjekt). Z hlediska předmětu činnosti organizace získali 2 odpovědi kategorie sport a zdraví, volný čas a péče o kulturní dědictví. Po jednom hlasu byly voleny kategorie kultura a umění, náboženství a církve a požární ochrana.

##### Výsledky otázky č. 3



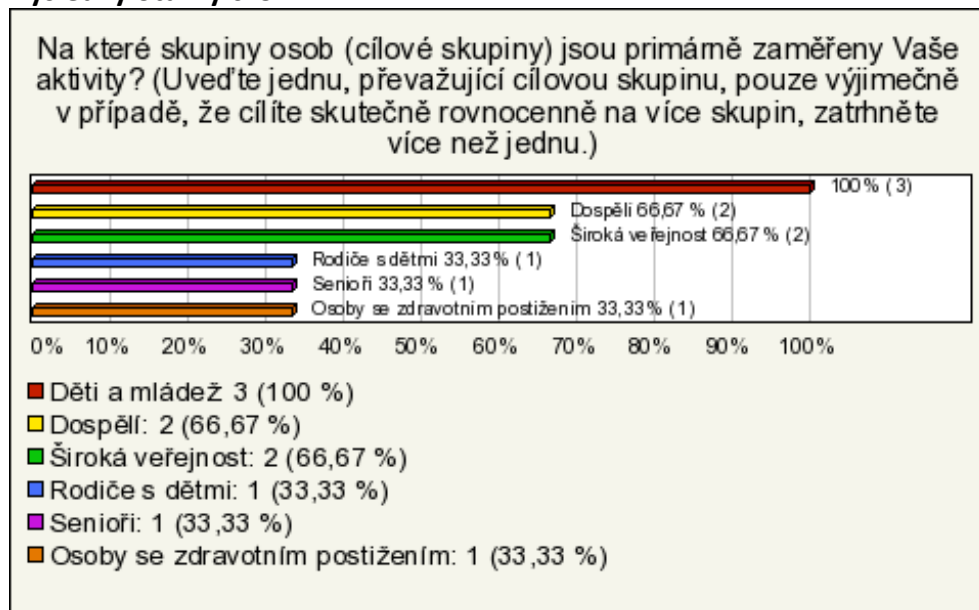
Žádná z odpovídajících neziskových organizací nemá zaměstnance. Z hlediska počtu členů organizace/klientů využívajících služby či aktivity organizace, uvedly dva subjekty, že počet jejich členů je v řádu stovek (do 500), jeden subjekt zvolil kategorii desítky členů. Z hlediska vývoje počtu členů/klientů uvedly dvě organizace, že očekávají spíše jejich růst, jedna organizace předpokládá zhruba stabilní počet členů. Všechny organizace shodně uvedly, že podíl jejich členů/klientů žijící v městyse Nový Hrádek dosahuje více jak 70 %.

Z hlediska cílových skupin, uváděly odpovídající subjekty nejčastěji, že se zaměřují na děti a mládež (zodpovězeno 3x). Dvakrát byly zvoleny cílové skupiny dospělí a široká veřejnost, jeden krát pak cílová skupina rodiče s dětmi, senioři, osoby se zdravotním postižením.





### Výsledky otázky č. 9

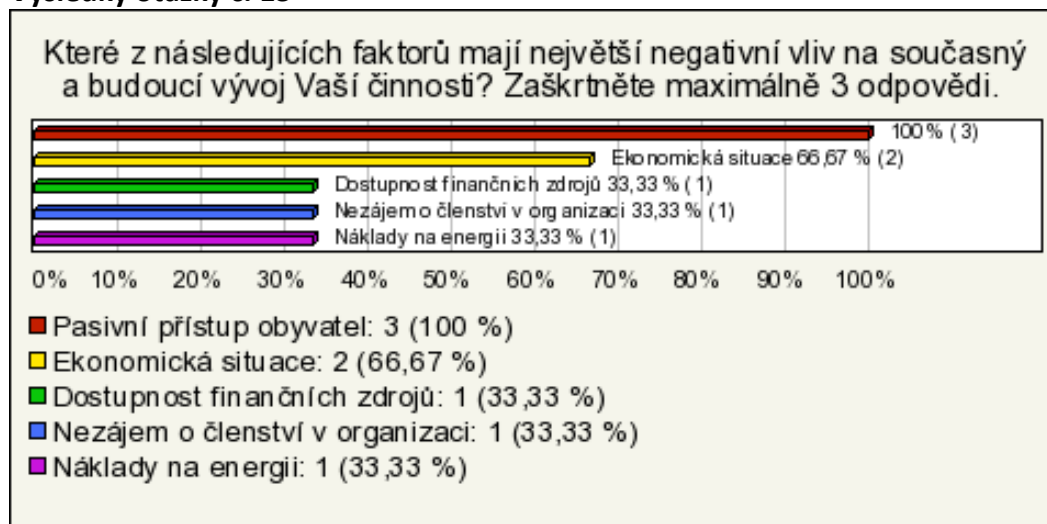


Dvě organizace uvedly, že zázemí a prostory využívané pro svou činnost nejsou sice ideální, ale nijak zásadně je neomezují v jejich aktivitách, jeden subjekt uvedl, že jeho zázemí a prostory jsou plně dostatečné. Dvě organizace z odpovídajících považují internetové připojení pro své potřeby za naprosto dostatečné, jedna organizace ho považuje za spíše dostatečné, ale uvítala by zlepšení.

Na dotaz, co v současnosti organizace pro svou činnost a rozvoj v Novém Hrádku nejvíce postrádá, byly uvedeny následující odpovědi: 1. Venkovní hřiště a prostory v okolí sokolovny; 2. Větší pochopení spoluobčanů pro pořádání našich akcí.

Další otázka byla zaměřena na zjištění, které tři faktory nejvíce negativně ovlivňují současnou a budoucí činnost organizace. Nejčteněji, tj. 3x, byla zvolena odpověď pasivní přístup obyvatel. Celkem dvakrát byl zvolen faktor ekonomická situace, 1x pak dostupnost finančních zdrojů, nezáměr o členství v organizaci, náklady na energii.

### Výsledky otázky č. 13

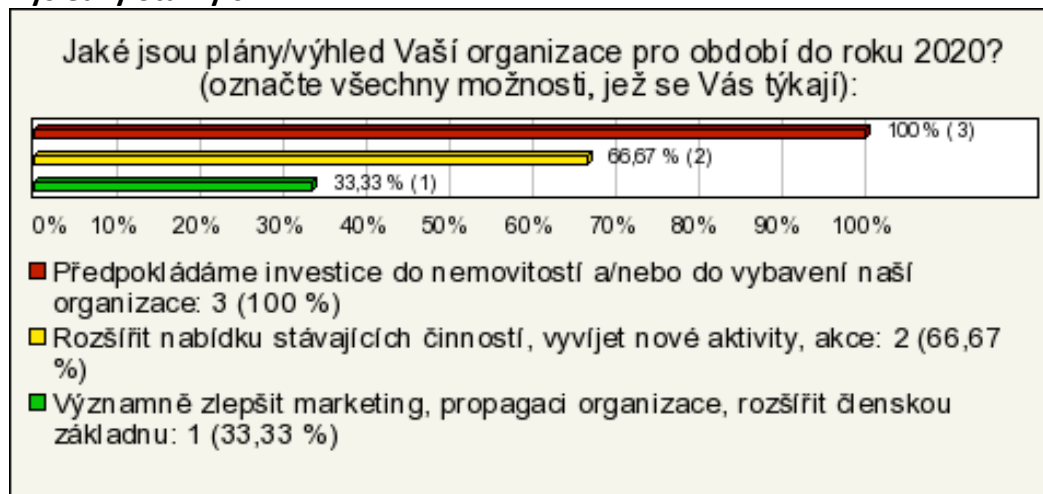






Z hlediska plánů organizace pro období do roku 2020 předpokládají všechny tři odpovídající organizace investice do nemovitostí a/nebo vybavení organizace, dvě organizace chtějí rozšířit nabídku stávajících činností, vyvíjet nové aktivity, akce a jedna organizace by chtěla významně zlepšit marketing, propagaci organizace, rozšířit členskou základnu. Z hlediska prostorového ukotvení činnosti předpokládají všechny tři odpovídající organizace setrvání s činnostmi v Novém Hrádku ve stávajícím či rozšířeném rozsahu.

#### Výsledky otázky č. 14

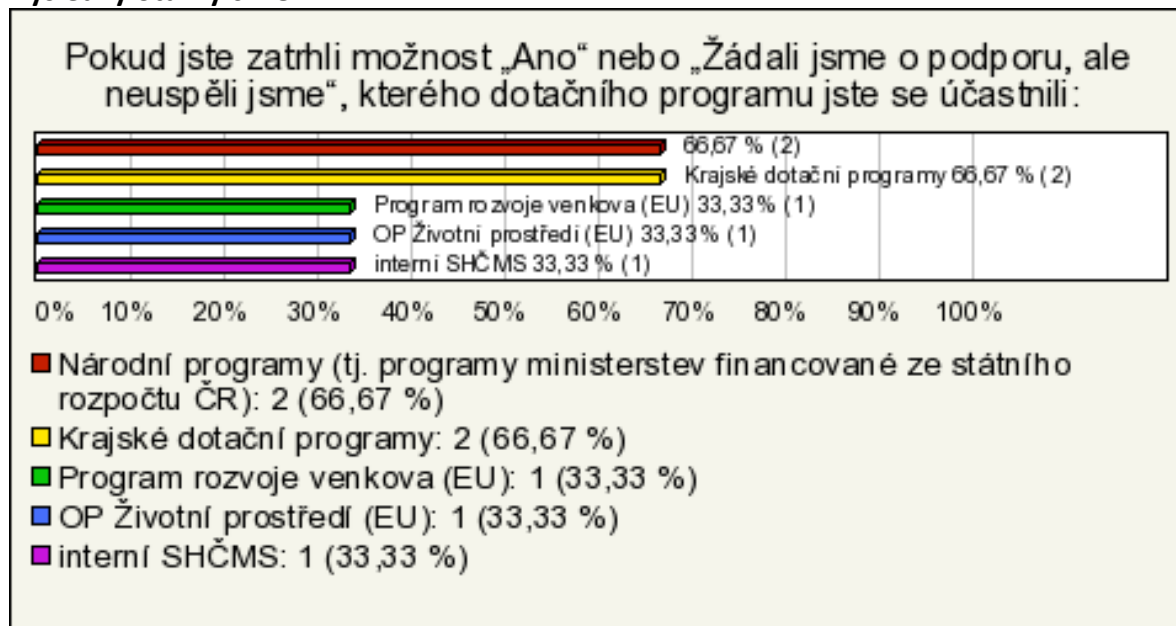


Z hlediska prostorového ukotvení činnosti neziskových organizací předpokládají všechny další setrvání v Novém Hrádku ve stávajícím či rozšířeném rozsahu. Žádná z odpovídajících organizací pak logicky neodpovídala na otázku směřující ke zjištění důvodu pro případné přemístění činnosti.

Všechny tři odpovídající neziskové organizace uvedly, že v minulosti čerpaly dotační podporu pro své aktivity. Dva subjekty uvedly, že žádaly o podporu z národních programů (programů ministerstev financovaných ze státního rozpočtu ČR) a krajských dotačních titulů. Vždy po jedné odpovědi získaly kategorie Program rozvoje venkova (EU), Operační program Životné prostředí (EU) a interní dotace SHČMS. Z hlediska povahy aktivity uvedly dvě organizace, že žádosti směřovaly na investice do vybavení, jedna organizace uvedla, že žádost byla zaměřena na investice do nemovitosti. Všechny tři odpovídající subjekty shodně uvedly, že zvažují požádat o dotační podporu pro realizaci rozvojových plánů rovněž ve výhledu do roku 2020. Z toho jedna organizace uvedla záměr investice do nemovitosti v rozsahu 1-5 mil. Kč, jedna organizace záměr investice do vybavení v rozsahu 500 tis. Kč – 1 mil. Kč. Vlastními slovy popsaly odpovídající tyto záměry následovně: 1. Dobudování vnitřních prostor sokolovny, stavební úpravy okolí sokolovny; 2. Oprava schodiště na kůr, toalety (ve spolupráci s městysem i pro veřejnost?), topení do lavic v kostele, izolace obvodového zdiva kostela, oprava střechy kostela, oprava vnitřní omítky v kostele, vytápění na faře, restaurace mobiliáře v kostele-např. hlavního oltáře (kostel je ve státním seznamu památek), opravy a rekonstrukce kostela a fary (bez toalet) jsou odhadovány na cca 1 mil. Kč, opravy mobiliáře na cca 0,8 mil. Kč; 3. Rozšiřování a zkvalitňování zázemí na hasičském cvičišti, vybavení pro sportovní činnost.



### Výsledky otázky č. 18



Kvalitu výkonu činností místní samosprávy hodnotí odpovídající subjekty na škále „výborná, dobrá, dostatečná, spíše špatná, nevím“ následovně:

- |  |         |
|--|---------|
| – Podpora činnosti neziskových organizací obecně | výborná |
| – Informovanost o záměrech městyse               | výborná |
| – Propagace městyse a místních aktivit           | dobrá   |
| – Podpora a zajišťování sociálních služeb        | dobrá   |
| – Údržba městyse a životního prostředí           | výborná |
| – Volnočasové aktivity, kultura, sport           | výborná |

Odpovídající neziskové organizace měly následující připomínky, náměty, které by podle nich mohly být využity pro další rozvoj Nového Hrádku:

- vybudování obecního rozhlasu - lepší a okamžitá informovanost obyvatelstva,
- Doly - vyčištění záchytné nádrže pro případ povodně,
- zlepšení údržby místních komunikací z důvodů opotřebení,
- společenská místnost pro seniory,
- regulace kun a koček.



## 5. Dotazník pro příspěvkové organizace - vyhodnocení

Městys Nový Hrádek je zřizovatelem dvou příspěvkových organizací a to Základní školy Nový Hrádek a Mateřské školy Nový Hrádek. Obě tyto organizace se zúčastnily dotazníkového šetření.

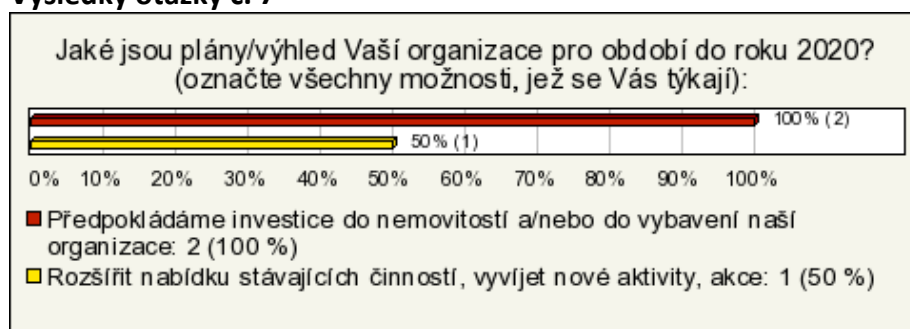
Obě organizace očekávají do roku 2020 zhruba stabilní počet dětí, žáků. Oba subjekty rovněž shodně uvedly, že počet dětí/žáků pocházejících přímo z Nového Hrádku tvoří cca 30 – 70 % z celkového počtu dětí/žáků.

Z hlediska zázemí a prostor jedna organizace uvedla, že prostory/zázemí z pohledu činnosti nejsou ideální, ale nijak zásadně ji neomezují při jejich aktivitách. Jedna organizace uvedla, že zázemí/prostory jsou nevyhovující, ale má již plán, co s tím dělat (MŠ). Internetové připojení je pro jednu odpovídající organizaci naprosto dostatečné, pro druhou spíše ano, uvítala by zlepšení (ZŠ).

Na dotaz, co v současnosti v Novém Hrádku pro svou činnost a rozvoj nejvíce postrádá, uvedla MŠ, že postrádá „Jednu třídu, která by vyhovovala počtu dětí pro každodenní činnost včetně poledního odpočinku“. Rovněž školní zahradu považuje za nevyhovující. ZŠ se k této otázce nevyjádřila.

Obě organizace mají do roku 2020 plán/výhled zaměřený na investice do nemovitostí a/nebo do vybavení, jedna organizace uvedla, že chce rozšířit stávající nabídku činností a vyvíjet nové aktivity.

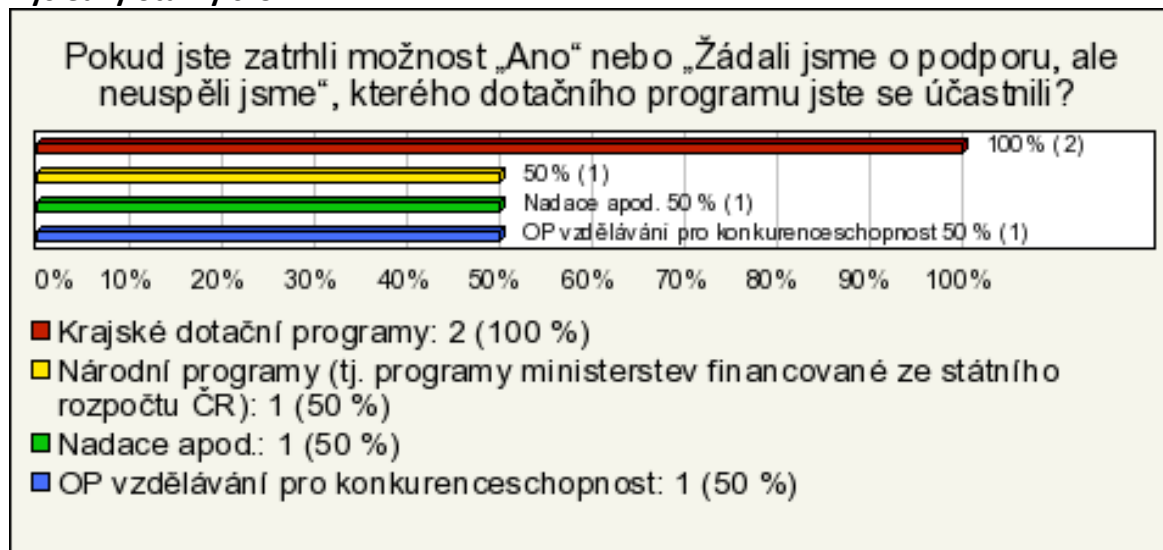
### Výsledky otázky č. 7



Odpovídající školy shodně uvedly, že v minulosti využily dotační podporu na své aktivity. Obě organizace čerpaly z krajských dotačních programů, po jedné odpovědi byly zvoleny kategorie národní programy (tj. programy ministerstev financované ze státního rozpočtu ČR), nadace, OP Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Uvedené dotace byly zaměřeny na investice do vybavení. Školy chtějí rovněž využít dotační příležitosti ve výhledu do roku 2020, vlastními slovy pospala mateřská škola svůj záměr takto: „Snaha o rozšíření prostor mateřské školy tak, aby byly splněny sociální, prostorové a hygienické podmínky. Rekonstrukce školní zahrady, která bude vyhovovat nejen potřebám mateřské školy, ale i veřejnosti.“ MŠ plánuje investice do vybavení v objemu cca 100 – 500 tis. Kč. Základní škola plánuje investice do nemovitostí (500 tis. Kč – 1 mil. Kč), do vybavení (500 tis. Kč – 1 mil. Kč) i do lidských zdrojů (100 – 500 tis. Kč).



### Výsledky otázky č. 9



Kvalitu výkonu činností místní samosprávy hodnotí odpovídající subjekty na škále „výborná, dobrá, dostatečná, spíše špatná, nevím“ následovně:

- Podpora činnosti příspěvkových organizací obecně                      dobrá až výborná
- Informovanost o záměrech městyse    dobrá
- Propagace městyse a místních aktivit    výborná
- Podpora a zajišťování sociálních služeb    výborná/bez odpovědi (nevím)
- Vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů    dobrá/bez odpovědi (nevím)
- Údržba městyse a životního prostředí    výborná

Odpovídající příspěvkové organizace měly následující připomínky, náměty, které by podle nich mohly být využity pro další rozvoj Nového Hrádku:

- Městská policie (obecní strážník);
- Rozšíření mateřské školy bude v budoucnu také potřebné pro děti dvouleté, které v současné době nelze umístit, protože tyto děti potřebují více individuální péče a menší skupinovou práci. Je to také alternativa při možném poklesu docházky dětí od 3 do 6 let.



## 6. Závěr

Dotazníkový průzkum lze hodnotit jako úspěšný, shromáždilo se dostatečný počet odpovědí, které byly dále zpracovány a využity zejména v návrhové části strategického plánu. Množství odpovědí na dotazník určený pro podnikatelské subjekty bylo nižší, avšak byly získány odpovědi téměř od všech větších a významných podnikatelských subjektů v území.

Z dotazníku pro obyvatele vyplývá převažující spokojenost obyvatel v Novém Hrádku po většině stránek a objevuje se potřeba řešit spíše dílčí problémy. O spokojenosti obyvatel Nového Hrádku svědčí např. odpovědi na otázku č. 18, kdy téměř tři čtvrtiny odpovídajících se určitě nechtějí či spíše nechtějí z Nového Hrádku odstěhovat jinam.

Z dotazníku však zní nespokojenost s mezilidskými vztahy (nejčastěji volená odpověď na otázku č. 2), avšak bez specifikace příčiny či důvodu nespokojenosti.

Naopak velmi pozitivně a jako přednost městyse je vnímána okolní příroda a životní prostředí, které jsou současně předmětem ochrany a péče obyvatel a městyse a jsou i místem, kde tráví většina obyvatel svůj volný čas či zde sportuje. Kladný vztah k přírodě se promítá např. i do odpovědí na otázky týkající se třídění odpadů, kdy naprostá většina domácností odpad třídí, nebo do nejčteněji uváděné odpovědi na otázku č. 12, podle které by se městyse měl v oblasti životního prostředí zaměřit na zvýšení povědomí obyvatel o životním prostředí a na ekologické vzdělávání. Stav životního prostředí je tedy pro život obyvatel v Novém Hrádku vnímán poměrně jako prioritní a klíčový a občané pak mohou být citlivější vůči narušování klidného a čistého prostředí (viz nespokojenost s hlukem z výroby nebo negativně vnímané černé skládky či požadavky na snížení znečištění vod a odstranění černých skládek).

Oblast dopravy je v městyse zejména díky nízké intenzitě dopravy nahlížena pozitivně a to včetně dopravní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Výjimku tvoří nespokojenost se zimní údržbou a s konkrétními problematickými místy.

Obyvatelé se cítí v městyse bezpečně, je zde nízká kriminalita. Pozitivně je rovněž hodnoceno hospodaření městyse a výkon místní správy.

Oblast trávení volného času, sport a kultura jsou odpovídajícími vnímány jako druhá nejdůležitější oblast pro investice městyse, nejvíce obyvatelům chybí místo pro koupání, dětské hřiště, nejsou spokojeni s četností a kvalitou představení v kině, případně by chtěli mít v městyse hřiště pro organizované sporty. Potřeba obnovy dětského hřiště při MŠ se objevuje také v dotazníku pro příspěvkové organizace. Z uvedeného vyplývá, že záměrem je, aby nové hřiště při MŠ bylo přístupné i veřejnosti.

Obyvatelé městyse zapojení do dotazníkového šetření si jsou vědomi negativního trendu stárnutí populace a mají obavy o dostatek pracovních příležitostí. Dojíždění za prací (do školy) je ostatně hned za vyjížděním za nákupy druhým nejčteněji uváděným důvodem vyjíždky z městyse. Lze tedy chápat i obavu o množství vytvářených pracovních příležitostí



přímo v místě bydliště, která vyplývá z otázky č. 14, kdy by podle odpovídajících měla být pro městys investičně prioritní podpora podnikání, případně udělení známky 3 za podporu podnikání v otázce zaměřené na hodnocení místní správy. Nedostatek pracovních příležitostí by byl zároveň prvotním důvodem, proč by se obyvatelé z Nového Hrádku odstěhovali. V oblasti bydlení jsou dle výsledků dotazníku nedostatky v nabídce startovacích bytů pro mladé a dále v oblasti nabídky sociálních bytů (pro seniory, potřebné). Celkově je však Nový Hrádek vnímán jako příjemné místo k bydlení a to zejména díky hezkému okolnímu prostředí, přírodě.

Podnikatelé v Novém Hrádku nevykazují žádnou zásadní nespokojenost v některé z řešených oblastí. Celkově jsou s podnikáním v tomto místě spíše spokojeni a rovněž spatřují pouze dílčí otázky k řešení. Část z nich si stěžuje na nedostatek kvalifikované pracovní síly a rovněž na její nedostupnost v souvislosti s dopravní dostupností Nového Hrádku. Celkově odpovídající podnikatelé vnímají jako hlavní negativní faktor mající vliv na jejich podnikání ekonomickou situaci. Většina odpovídajících podnikatelských subjektů má v úmyslu setrvat a dále podnikat v Novém Hrádku a to spíše za neměnného počtu zaměstnanců. Do budoucna má zájem většina podniků investovat do modernizace svého technického vybavení, případně do nemovitostí či lidských zdrojů, avšak jen dva subjekty se vyjádřili, že chtějí žádat o dotační podporu EU v období do konce roku 2020. Spolupráci s veřejnou správou i samosprávou hodnotí podnikatelé převážně pozitivně, ze strany místní správy jako dostatečné (tj. hůře vnímané) vidí oblasti podpory podnikání, nabídku pozemků/objektů k podnikání, veřejnou dopravu. Na rozdíl od názoru obyvatel však z dotazníků nijak zásadně neplyne, že by podnikatelé měli potřebu intenzivnější spolupráce či podpory ze strany samosprávy. Zdá se, že je zde určitý rozpor. Podporu podnikání se strany místní správy vidí podnikatelé pouze jako dostatečnou, avšak zájem o intenzivnější komunikaci neprojevují. Toto může být oblast, na kterou by se mohl Nový Hrádek do budoucna zaměřit a věnovat se jí, aby došlo ke vzájemnému pochopení a nastavení společných zájmů.

Neziskové organizace působící v Novém Hrádku mají již tradiční postavení a víceméně pevnou členskou základnu (počet klientů), u které očekávají její udržení případně mírný růst. Neziskové organizace rovněž řeší spíše dílčí problémy, existence neziskových organizací není nijak zásadně ohrožena. Zní však např. stížnost vůči pasivitě obyvatel a je zde tedy možná i souvislost s odpovědí z dotazníku pro obyvatele, kde si odpovídající stěžují na mezilidské vztahy v městyse. Ekonomickou situaci rovněž vidí některé neziskové organizace jako negativní faktor ovlivňující jejich činnost, avšak chtějí dále investovat do nemovitostí či vybavení, případně chtějí rozšiřovat nabídku stávajících činností. V popředí jejich zájmu stojí dotační programy pro období do roku 2020. S činnostmi výkonu místní správy převažuje ze strany neziskových organizací spokojenost, tj. převažující hodnocení v kategorii výborná.

Příspěvkové organizace dle výstupů z dotazníkového šetření neřeší žádné zásadní problémy. Předpokládají spíše stabilní počet dětí a žáků a podobný rozsah a rozvoj svých aktivit jako doposud. Mateřská škola by měla do budoucna zájem rozšířit péči o menší děti (od dvou let) z důvodů poklesu počtu nově narozených dětí. MŠ má rovněž zájem o úpravy svého hřiště





a přilehlých prostor (zahrady), které mají být přístupné rovněž veřejnosti. Tento krok bude jistě uvítán i místními obyvateli, protože dle výsledků dotazníků jim dětské hřiště v městyse chybí. Obě příspěvkové organizace se v minulosti zapojily do čerpání dotačních podpor z nejrůznějších zdrojů (kraj, státní rozpočet, EU) a rovněž v období do roku 2020 plánují obdobných dotačních příležitostí využít. Kvalita výkonu činností místní správy je hodnocena převážně jako výborná až dobrá.